

Ficha de Avaliação/Reconsideração

ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA) (UFPB-JP)

Programa: ARQUITETURA E URBANISMO (24001015052P8)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Bom	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

A criação do curso de doutorado foi aprovada pela CAPES na integra em setembro de 2013 e, juntamente com a reestruturação do programa iniciou suas atividades no segundo semestre de 2014. Como resultado da reestruturação havida a estrutura curricular do programa passou a contemplar uma (1) Área de Concentração à qual se vinculam três (3) Linhas de Pesquisa. A estrutura curricular é adequada e compatível com o perfil e a formação de seu corpo docente composto por 15 professores permanentes, 4 colaboradores, onde se destacam 4 bolsistas produtividade. O atual quadro do programa, apesar do aumento do número de professores, manteve a diversidade de formação e experiência que o caracterizou desde o início.

Foram efetivadas iniciativas no quadriênio, pelo conjunto do programa e pelo corpo docente individualmente, para a consolidação do processo de internacionalização de suas atividades por meio de diversos convênios de cooperação acadêmica visando fortalecer e qualificar a produção intelectual do programa. No planejamento futuro do programa estão previstas ações para a efetivação de novos convênios e acordos de cooperação com instituições de referência europeias e americanas.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa Reconsideração

Quesito 1:

Este quesito não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantem-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Bom	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Bom

Reconsideração
Muito Bom

Justificativa

2.1 O número de Docentes Permanentes (DPs) oscilou entre 13 professores em 2013, 14 em 2014, e 15 em 2015 e 2016. Teve a participação de 4 professores colaboradores em 2013, 2015 e 2016, e de 5 colaboradores em 2014. Não teve professor visitante declarado no quadriênio. Os DPs apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Planejamento Urbano, e Engenharia Civil. Corpo docente maduro, com tempo de titulação varia entre 1994 e 2011.

2.2 A participação de professores permanentes em dedicação integral oscilou, sendo 76,47% em 2013, 73,68% em 2014, 78,95% em 2015 e 2016. O percentual de participação de docentes colaboradores excedeu os 20 %. Com relação à capacidade dos DPs captarem financiamentos, 10 dos 13 docentes obtiveram financiamento em 2013, 12 dos 14 em 2014 e 2015 e 9 dos 15 em 2015 e 2016. Este fato demonstra muito boa inserção de pesquisas no programa.

2.3 Com relação nas atividades de ensino (disciplinas), 5 (de 13) professores ministraram disciplinas em 2013, 10 (de 14) em 2014, 12 (de 15) em 2015, e 10 (de 15) em 2016. Este fato demonstra que em torno

Ficha de Avaliação/Reconsideração

de 65% dos DP's exercem atividades de ensino. Na distribuição de atividades de orientação de mestrado e de doutorado, 11 (de 13) professores orientaram mestrado em 2013 e nenhum doutorado. Em 2014, 12 (de 14) professores orientaram mestrado e 4 orientaram doutorado. Em 2015, 14 (de 15) professores orientaram mestrado e 7 orientaram doutorado. Em 2016, 13 (de 15) professores orientaram mestrado e 8 orientaram doutorado. Este fato demonstra muito boa distribuição de orientações. Com relação ao número de docentes com Bolsas Produtividade, nenhum docente obteve bolsa produtividade.

2.4 Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

Justificativa Reconsideração

Quesito 2:

Item 2.1, o programa solicita a revisão do conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.1. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM, para o item.

Item 2.2, o programa solicita a revisão do o conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.2, de forma equilibrada. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM, para o item.

Item 2.3, o programa solicita a revisão do o conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.3, de forma equilibrada. Ainda cabe ressaltar que o programa tem 4 docentes com Bolsa Produtividade. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM, para o item.

Item 2.4, este item não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Face o exposto, há alteração do conceito geral do quesito 2, de "BOM" para MUITO BOM.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Bom	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Regular	Regular
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
3.5. Envolvimento do corpo discente com o ensino da graduação	5.0	Muito Bom	Muito Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

O Programa não apresentou bons índices de quantidade e distribuição de dissertações. Ainda apresentou muito boa integração com a graduação. No entanto, as publicações dos discentes oriundas das dissertações que neste quesito tem um elevado peso(40%)influenciaram no resultado final. Recomenda-se atentar para a distribuição das orientações de teses e dissertações em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.

Justificativa Reconsideração

Quesito 3:

Para o item 3.1 a avaliação é feita sobre os dados do conjunto do programa (Mestrado e Doutorado) , assim a alegação do programa de que deveriam ser desconsiderados os dados do doutorado não procede. Ainda assim, para este item, a média de titulados mestrado/doutorado nos quatro anos pela média de professores permanentes nos quatro anos (48/14,25) foi de 3,37 (entre 3 e 4 conceito "Bom"). A comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração mantém o conceito BOM.

Para o item 3.2, foi solicitada pelo programa a reconsideração dos dados. A comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou a média de orientandos/orientadores ano a ano, em relação ao número de docentes do programa, (para 2013, 47/17; 2014, 54/19; 2015, 57/19; 2016, 57/19), dando uma proporção de 2,9. O Critério estabelecido pela Área determina que a avaliação será "Regular" se a proporção é de 3, sendo 2 para "Fraco", o que a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou na base Sucupira, mantém-se o conceito REGULAR.

Os outros itens não foram objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	5.0	Muito Bom	Muito Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

De acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, a Comissão de Avaliação ponderou sobre a tendência do item, utilizando os critérios estabelecidos em cada subitem e a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal. A partir dos resultados parciais de cada item, a Comissão atribuiu ao quesito o conceito: Muito Bom.

Justificativa Reconsideração

Quesito 4:

Este quesito não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantem-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

O programa apresenta inserção e impacto educacional, social e tecnológico, em níveis regional e nacional, inclusive com premiações. Atende a demandas sociais, sobretudo na oferta de cursos e treinamentos e por meio da realização e divulgação de pesquisas sobre materiais de baixo impacto ambiental. Apresenta convênios com instituições brasileiras e estrangeiras. O site dá visibilidade a suas ações, mas não apresenta as pesquisas desenvolvidas.

Justificativa Reconsideração

Quesito 5:

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Este quesito não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantem-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Regular
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Bom

Reconsideração
Bom

Apreciação da Avaliação

A qualidade dos dados é heterogênea nos diferentes. O recomendável é que seja homogênea o que demanda maior atenção no preenchimento da plataforma. No quesito CORPO DOCENTE, recomendada-se maior detalhamento de dados no que tange a carga horária na graduação e atividades de orientação de monografias na graduação e orientações de iniciação científica.

Apreciação da Reconsideração

O texto da reconsideração destaca os itens de interesse para pronunciamento da Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

Nota

Avaliação
4

Reconsideração
4

Justificativa

Ficha de Avaliação/Reconsideração

1 - Proposta do Programa

A criação do curso de doutorado foi aprovada pela CAPES na íntegra em setembro de 2013 e, juntamente com a reestruturação do programa iniciou suas atividades no segundo semestre de 2014. Como resultado da reestruturação houve a estrutura curricular do programa passou a contemplar uma (1) Área de Concentração à qual se vinculam três (3) Linhas de Pesquisa. A estrutura curricular é adequada e compatível com o perfil e a formação de seu corpo docente composto por 15 professores permanentes, 4 colaboradores, onde se destacam 4 bolsistas produtividade. O atual quadro do programa, apesar do aumento do número de professores, manteve a diversidade de formação e experiência que o caracterizou desde o início. Foram efetivadas iniciativas no quadriênio, pelo conjunto do programa e pelo corpo docente individualmente, para a consolidação do processo de internacionalização de suas atividades por meio de diversos convênios de cooperação acadêmica visando fortalecer e qualificar a produção intelectual do programa. No planejamento futuro do programa estão previstas ações para a efetivação de novos convênios e acordos de cooperação com instituições de referência europeias e americanas.

2 - Corpo Docente

O número de Docentes Permanentes (DPs) oscilou entre 13 professores em 2013, 14 em 2014, e 15 em 2015 e 2016. Teve a participação de 4 professores colaboradores em 2013, 2015 e 2016, e de 5 colaboradores em 2014. Não teve professor visitante declarado no quadriênio. Os DPs apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Planejamento Urbano, e Engenharia Civil. Corpo docente maduro, com tempo de titulação varia entre 1994 e 2011. A participação de professores permanentes em dedicação integral oscilou, sendo 76,47% em 2013, 73,68% em 2014, 78,95% em 2015 e 2016. O percentual de participação de docentes colaboradores excedeu os 20 %. Com relação à capacidade dos DPs captarem financiamentos, 10 dos 13 docentes obtiveram financiamento em 2013, 12 dos 14 em 2014 e 2015 e 9 dos 15 em 2015 e 2016. Este fato demonstra muito boa inserção de pesquisas no programa. Com relação nas atividades de ensino (disciplinas), 5 (de 13) professores ministraram disciplinas em 2013, 10 (de 14) em 2014, 12 (de 15) em 2015, e 10 (de 15) em 2016. Este fato demonstra que em torno de 65% dos DPs exercem atividades de ensino. Na distribuição de atividades de orientação de mestrado e de doutorado, 11 (de 13) professores orientaram mestrado em 2013 e nenhum doutorado. Em 2014, 12 (de 14) professores orientaram mestrado e 4 orientaram doutorado. Em 2015, 14 (de 15) professores orientaram mestrado e 7 orientaram doutorado. Em 2016, 13 (de 15) professores orientaram mestrado e 8 orientaram doutorado. Este fato demonstra muito boa distribuição de orientações. Com relação ao número de docentes com Bolsas Produtividade, nenhum docente obteve bolsa produtividade. Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

3 - Corpo Discente, Teses e Dissertações

O Programa não apresentou bons índices de quantidade e distribuição de dissertações. Ainda apresentou muito boa integração com a graduação. No entanto, as publicações dos discentes oriundas das dissertações que neste quesito tem um elevado peso (40%) influenciaram no resultado final. Recomenda-

Ficha de Avaliação/Reconsideração

se atentar para a distribuição das orientações de teses e dissertações em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.

4 - Produção Intelectual

De acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, a Comissão de Avaliação ponderou sobre a tendência do quesito, utilizando os critérios estabelecidos em cada item e a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal. A partir dos resultados parciais de cada item, a Comissão atribuiu ao quesito o conceito: Muito Bom.

5 - Inserção Social

O programa apresenta inserção e impacto educacional, social e tecnológico, em níveis regional e nacional, inclusive com premiações. Atende a demandas sociais, sobretudo na oferta de cursos e treinamentos e por meio da realização e divulgação de pesquisas sobre materiais de baixo impacto ambiental. Apresenta convênios com instituições brasileiras e estrangeiras. O site dá visibilidade a suas ações, mas não apresenta as pesquisas desenvolvidas.

Observados os quesitos supracitados, que foram baseados nas informações da Plataforma Sucupira, a Comissão de Avaliação deliberou pela NOTA 4.

Justificativa na reconsideração

Considerando os termos do Pedido de Reconsideração, a Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração procedeu a verificação dos indicadores relativos aos quesitos objetos de recurso e registra o seguinte entendimento:

Quesito 2:

Item 2.1, o programa solicita a revisão do conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.1. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM, para o item.

Item 2.2, o programa solicita a revisão do o conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.2, de forma equilibrada. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM, para o item.

Item 2.3, o programa solicita a revisão do o conceito deste item. Tomando como base as informações da Plataforma Sucupira, verificou-se que o programa atende a todos os subitens do item 2.3, de forma equilibrada. Ainda cabe ressaltar que o programa tem 4 docentes com Bolsa Produtividade. Assim sendo, a Comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração altera o conceito de "BOM", para MUITO BOM,

Ficha de Avaliação/Reconsideração

para o item.

Item 2.4, este item não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Face o exposto, há alteração do conceito geral do quesito 2, de "BOM" para MUITO BOM.

Quesito 3:

Para o item 3.1 a avaliação é feita sobre os dados do conjunto do programa (Mestrado e Doutorado), assim a alegação do programa de que deveriam ser desconsiderados os dados do doutorado não procede. Ainda assim, para este item, a média de titulados mestrado/doutorado nos quatro anos pela média de professores permanentes nos quatro anos (48/14,25) foi de 3,37 (entre 3 e 4 conceito "Bom"). A comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração mantém o conceito BOM.

Para o item 3.2, foi solicitada pelo programa a reconsideração dos dados. A comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou a média de orientandos/orientadores ano a ano, em relação ao número de docentes do programa, (para 2013, 47/17; 2014, 54/19; 2015, 57/19; 2016, 57/19), dando uma proporção de 2,9. O Critério estabelecido pela Área determina que a avaliação será "Regular" se a proporção é de 3, sendo 2 para "Fraco", o que a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou na base Sucupira, mantém-se o conceito REGULAR.

Os outros itens não foram objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Os quesitos 1, 4 e 5 não foram objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Face ao exposto, a comissão de Avaliação dos Pedidos de Reconsideração mantém a NOTA 4 para o programa.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
RACHEL COUTINHO MARQUES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
RICARDO TRISKA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
SEBASTIANA LUIZA BRAGANCA LANA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS
ALINA GONCALVES SANTIAGO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
WILSON FLORIO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
LEANDRO SILVA MEDRANO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
FLÁVIO DE LEMOS CARSLADE	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
GLEICE VIRGINIA MEDEIROS DE AZAMBUJA ELALI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
WILSON KINDLEIN JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
FILIFE CAMPELO XAVIER DA COSTA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
VINICIUS GADIS RIBEIRO	CENTRO UNIVERSITÁRIO RITTER DOS REIS
MARIA ANGELICA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
FABIO PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ROGERIO JOSE CAMARA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
RICARDO TRISKA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
LUIS CARLOS PASCHOARELLI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
MILTON LUIZ HORN VIEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MARIA AUGUSTA JUSTI PISANI	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
FERNANDO GUILLERMO VAZQUEZ RAMOS	UNIVERSIDADE SÃO JUDAS TADEU
FABIO PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
MARIA ANGELA DIAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4
Justificativa		

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Solicitação da Reconsideração

Justificativa

PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO DA AVALIAÇÃO QUADRIENAL DA CAPES 2013-2016 - PPGAU UFPB

O Programa de Pós-Graduação em Arquitetura e Urbanismo da Universidade Federal da Paraíba, PPGAU/UFPB, solicita a reconsideração dos conceitos atribuídos aos itens destacados no pedido em anexo, avaliados no período quadrienal de 2013 a 2016, por ter verificado, principalmente, algumas inconsistências entre os documentos de área anteriores e o resultado da avaliação.

Reconhecemos a qualidade da avaliação, resultante de um extenso trabalho da Comissão da Área de AU+D da CAPES. Sendo assim, esta solicitação de reconsideração busca apenas sanar algumas dúvidas e possibilitar eventuais correções que porventura possam ser passíveis de ajustes.

Agradecemos à Comissão de Avaliação de Área ao trabalho prestado ao PPGAU e à pós-graduação nacional, e estamos à disposição para possíveis esclarecimentos.

Atenciosamente,

Prof. Geovany Jessé Alexandre da Silva (Coordenador)

Profª. Solange Leder (Vice-Coordenadora)

Programa de Pós-Graduação em Arquitetura e Urbanismo/PPGAU

Universidade Federal da Paraíba/UFPB

João Pessoa, 20/10/2017

Parecer da Pró-Reitoria

Documento anexo.