

UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS SOCIAIS E AGRÁRIAS
PROGRAMA DE PÓS GRADUAÇÃO EM TECNOLOGIA AGROALIMENTAR

PROCESSO SELETIVO – MESTRADO

Resultados dos Recursos – 1ª ETAPA – Seleção Mestrado -Edital nº 02/2019

Bananeiras, PB, 13/12/2019.

REF.: RESPOSTA AO RECURSO DE JORDÂNIA MARIA DE SOUZA BRITO, INSCRIÇÃO 34582, REFERENTE À PRIMEIRA ETAPA DA SELEÇÃO DO MESTRADO DO PPGTA

Vistos, relatados e discutidos estes autos de RECURSO provenientes da primeira etapa do Processo de Seleção do Mestrado PPGTA.

Inconformada com o resultado do processo, a candidata **Jordânia Maria de Souza Brito**, por meio do presente recurso, acredita que houve penalização desproporcional nas questões 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 e 10. Em cada questão de acordo com a abordagem esperada, embora não de forma completa, tal abordagem foi parcialmente contemplada. Diante do exposto, solicito a revisão para cima da pontuação conferida nessas questões. Por não ter a prova em mãos não recorro a sequência numérica (numeração) de cada questão, mas sei o que pedia em cada uma. As repostas das questões foram formuladas e baseadas de acordo com as referências citadas no edital do certame. Na questão de que trata sobre os cuidados no preparo de soluções e as vidrarias, tal abordagem foi contemplada tanto com os cuidados, como com a citação das vidrarias utilizadas. Diante do exposto, solicito a revisão para o aumento da pontuação conferida nessa questão. No item de que trata sobre os alimentos minimamente processados, a resposta foi correspondida corretamente de acordo com o que solicitava a questão levando em consideração para sua elaboração, as descrições contidas tanto nas referências recomendadas neste edital, como também outras referências estudadas. Solicito revisão neste item, para que seja atribuída uma nota maior. Na questão de que trata sobre carne PSE e carne DFD, acredito que houve penalização desproporcional, pois baseado nas referências citadas no edital, a resposta corresponde a solicitação requerida na questão. Solicito assim revisão neste item para que a nota seja aumentada. Nas 2 questões que fala sobre microrganismos (microbiologia) embora a resposta não tenha sido de forma completa, tal abordagem foi parcialmente contemplada. Em uma delas a classificação dos microrganismos em relação a temperatura está correta. Por isso solicito a revisão destes itens para que as notas atribuídas sejam elevadas. As questões de Análise sensorial também estão com as devidas respostas corretas. Em um item pedia os métodos de análise do teste descritivo, e esses foram expostos de forma correta, por isso solicito a revisão e o aumento da nota. Na outra questão pedia a definição da escala hedônica, e também foi atribuída a resposta correspondente a esse item. No item de que trata sobre a oxidação lipídica, foram descritos na resposta as etapas desta reação e as

degradações que ocorrem por consequência da mesma, por isso peço a revisão da questão e aumento da nota. Diante do exposto peço a revisão de todas as questões e venho por meio deste interpor recurso para revisão de minha nota da prova escrita, no qual obtive 5,3, porém acredito que se todas as questões não tivessem sofrido uma penalização desproporcional, com certeza teria alcançado a nota mínima de aprovação que é 7,0.

É o relatório.

Voto

Conheço do recurso, pois atendidos os pressupostos de admissibilidade.

Razão não assiste a candidata.

Foi realizada a revisão da prova escrita da candidata, não sendo verificada discrepância significativa entre esta e a primeira avaliação realizada. Por consequência, foi mantida a nota da candidata **Jordânia Maria de Souza Brito**.

Desta forma, é indeferido o recurso para nova avaliação da prova escrita.

Dê ciência ao recorrente.

A COMISSÃO DE SELEÇÃO