



Universidade Federal da Paraíba – UFPB
Centro de Ciências da Saúde - CCS
Departamento de Fisioterapia – UFPB
Programa de Pós-graduação em Fisioterapia – PPGFis
www.ufpb.br/pos/ppgfis



PARECER DA SOLICITAÇÃO DE RECONSIDERAÇÃO DA ETAPA DE ANÁLISE DO PROJETO DE PESQUISA DA CANDIDATA SAYONARA EMANUELLI DA SILVA BATISTA

João Pessoa, 23 de julho de 2020

Histórico

Em 17 de julho de 2020 foi divulgado no site SIGAA Plataforma UFPB - Programa de Pós-Graduação em Fisioterapia (PPGFIS) o resultado da etapa de Análise dos Projetos de Pesquisa dos candidatos à seleção para ingresso na turma 2020 - Edital 01/2020 do PPGFis/UFPB. No documento consta que o projeto de pesquisa da candidata SAYONARA EMANUELLI DA SILVA BATISTA (No. Inscrição: 46768) foi reprovado de acordo com o item 12.1 do referido Edital, o qual descreve que o projeto de pesquisa/ dissertação entregue no ato da inscrição tem caráter eliminatório, estando reprovado o candidato que obtiver nota inferior a 7,0 (sete) pontos.

No período de 20 a 21 de julho de 2020, a candidata enviou formulário de requerimento de recurso, solicitando a análise e reconsideração da nota do projeto de pesquisa, apresentando os motivos para solicitação. A candidata solicita reconsideração em virtude da relevância do seu tema de pesquisa para as políticas de saúde.

Análise e Parecer

Após releitura e análise da solicitação e das fichas de avaliação dos projetos, a comissão esclarece que a relevância do tema é levada em consideração, sendo, no entanto, preponderante o mérito da elaboração do projeto, de acordo com os itens descritos no anexo IX do edital 01/2020. Neste sentido, permanece a média das notas atribuídas pelos avaliadores do programa, sendo apresentado no quadro 1 as considerações para cada item do projeto avaliado, de acordo com o instrumento de avaliação. Portanto, o pleito da candidata SAYONARA EMANUELLI DA SILVA BATISTA foi **INDEFERIDO**.

Quadro I: Itens analisados



ITEM	ANÁLISE
2. Utilização da linguagem técnica/acadêmica apropriada (não coloquial)	Ao longo de todo o texto apresentado, palavras relacionadas à Fisioterapia só aparecem na página 2, exatamente onde transcreve a linha de pesquisa. Em nenhum outro momento a problemática é relacionada à Fisioterapia. Mesmo assim, o projeto seguiu para avaliação, apesar da fundamentação apresentada não ser procedente.
3. Qualidade da redação (clareza, objetividade, correção gramatical, etc.)	No que se refere à utilização da linguagem técnica/acadêmica apropriada (não coloquial) e qualidade da redação (clareza, objetividade, correção gramatical, etc.), algumas das situações que indicam grave comprometimento em relação à nota obtida nestes itens: <i>“No Brasil, os casos de câncer têm aumentado assustadoramente em especial o câncer de pênis, tido como uma doença rara, porém, com um número ascendente de casos, o câncer de pênis.”</i> (pag.2) - Repetição de palavras na mesma frase, ausência de pontuação. <i>“A pesquisa justifica-se, portanto, pela necessidade frequente de dados a cerca do câncer peniano na Paraíba, o que irá contribuir para a comunidade científica em geral além de oferecer subsídios para implantação e implementação de políticas públicas.”</i> (pag.4) Acerca, a forma correta. Falta de pontuação na frase. “ (DIORIO; LEONE; SPIESS, 2016), (ELAZQUEZ, CUBILLA, 2007; POW-SANG, BENAVENTE, MORANTE, 2002), (CARVALHO 2011). ” Falta de padronização das referências.
4. Adequada contextualização do problema de pesquisa	Não há definição com clareza do problema. No que se refere à adequada contextualização do problema de pesquisa, conforme já apresentado na argumentação sobre a fundamentação do pedido de reconsideração, a candidata não contextualiza o problema de pesquisa à linha pretendida. Assim, por considerar a relevância geral do tema no campo da saúde coletiva, a nota atribuída foi 6,0 (seis).
5. Pertinência dos objetivos em relação ao problema de pesquisa	Apresentou os objetivos e a Hipótese, porém, os objetivos específicos são descritos de forma geral, superficial, sem focar nos desfechos do estudo. No que se refere à pertinência dos objetivos em relação ao problema de pesquisa, de maneira geral, atende ao esperado para uma dissertação de mestrado. Porém, se consideramos que a candidata aponta como população de estudo “Amostra será todos os pacientes do gênero masculino, que estiveram em tratamento de câncer peniano no Hospital Napoleão Laureano” (pag.7) o objetivo geral do estudo se torna irrelevante, pois a prevalência será de 100%.
6. Adequação dos métodos em relação aos objetivos propostos	No que se refere a apresentação detalhada e precisa dos procedimentos metodológicos, além do exposto no parágrafo anterior, ainda aponto o número limitado de variáveis selecionadas para o estudo e que em momento algum, se relacionam com o campo da Fisioterapia. A partir da incoerência observada entre objetivo geral e amostra, segue o comprometimento no que se refere à adequação dos métodos em relação aos objetivos propostos.



7. Apresentação detalhada e precisa dos procedimentos metodológicos	<p>Quanto à metodologia, o projeto apresenta uma limitação das propostas e instrumentos utilizados na pesquisa, destacando-se: “técnicas específicas, dentre as quais se destacam a entrevista, o formulário, o questionário, o teste e a observação” e posteriormente, menciona que “serão coletados mediante a leitura dos prontuários dos pacientes e preenchidos em formulários de coleta de dados.</p> <p>Considerando que foi mencionado no projeto que a realização da coleta de dados seria realizada “de uma única etapa através da coleta de dados indiretos mediante uma leitura dos prontuários dos pacientes”. No entanto, a formulação das variáveis não foi delineada pela pesquisadora.</p> <p>Além de uma leitura superficial e não esclarecedora.</p>
8. Exequibilidade da proposta enquanto dissertação de mestrado	<p>Não é possível inferir se o conteúdo do prontuário levará a indicadores necessários para a realização da pesquisa.</p> <p>Assim, a composição do perfil e possíveis associações comprometem a exequibilidade da proposta enquanto dissertação de mestrado, potencial de inovação e para gerar novos conhecimentos, produtos e tecnologias.</p>
9. Inovação e originalidade	<p>Destacamos que é de fundamental importância a determinação da prevalência do câncer peniano na Instituição mencionada no projeto, no entanto, não se caracteriza como uma inovação e originalidade destes dados.</p>
10. Potencial para gerar novos conhecimentos, produtos e tecnologias	<p>Potencial para gerar novos conhecimentos, produtos e tecnologias. O projeto em tela apresenta instrumentos que se utiliza normalmente em pesquisa epidemiológica para a caracterização de prevalência, no entanto, nenhum produto e tecnologia inovadora.</p>

Comissão de Seleção

Adriana Carla Costa Ribeiro Clementino (presidente)
Palloma Rodrigues de Andrade (membro titular)
Eliane Araújo de Oliveira (membro titular)