

Ata da 2ª Reunião Ordinária do ano 2020 do Colegiado do Programa de Pós-Graduação Mestrado Profissional em Ensino de Biologia em Rede Nacional (PROFBIO) do Centro de Ciências Exatas e da Natureza, realizada remotamente por via do aplicativo *Skype* em 20/04/2020.

1 Aos vinte dias do mês de abril, do ano de dois mil e vinte, segunda-feira, às quatorze horas e dez  
2 minutos, através da sala de reunião do aplicativo Skype (<https://join.skype.com/DXDV6Ycn155s>), teve  
3 início a Segunda Reunião Ordinária do Colegiado do Mestrado Profissional em Ensino de Biologia,  
4 presidida pela Coordenadora Professora Dra. Maria de Fátima Camarotti, estando presentes: O  
5 Representante Discente: Evandro Brandao de Oliveira; os Docentes: Alexandre Pereira Colavite;  
6 Anabelle Camarotti de Lima Batista; Antônia Arisdélia F. M. Aguiar Feitosa; Antonio José Creão  
7 Duarte; Darlene Camati Persuhn; Denise Dias da Cruz; Eliete Lima de Paula Zárate; Fabiola da Silva  
8 Albuquerque; George Emmanuel Cavalcante; Márcia Rosa de Oliveira; Maria de Fátima Camarotti;  
9 Naila Francis Paulo de Oliveira; Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto; Rubens Teixeira de  
10 Queiroz; Rivete Silva de Lima; Sarah Maria Athie de Souza, Temilce Simões de Assis e Thiago Leite  
11 de Melo Ruffo; e o Secretário do PROFBIO: Severino Ramos Cardoso. Ausências justificadas: Bruno  
12 Henrique Andrade Galvão; Carla Soraia de Castro; Fábio Marcel da Silva Santos e Wallace Blohem.  
13 A Reunião foi aberta pela Presidente após a conferência do quórum regimental através do registro dos  
14 nomes pelo *chat*, com a solicitação a todos para manterem seus microfones e vídeos desligados para  
15 reduzir a quantidade de dados transferidos e, possivelmente, reduzir o risco de queda do sinal. A Prof<sup>a</sup>  
16 Fátima orientou que quando alguém necessitasse falar, informasse através de mensagem escrita no  
17 *chat* do aplicativo e que a Prof<sup>a</sup> Fabiola estaria acompanhando este recurso para informar. Quando  
18 autorizado, o participante deveria ativar seu microfone para ser ouvido por todos. Em seguida, deu  
19 início à pauta. **I- Informes**: a Prof<sup>a</sup> Fátima informou que a Portaria de nomeação da nova  
20 Coordenação foi publicada em 11 de março, mas a nova gestão teve início efetivo em 06 de abril de  
21 2020; que estávamos realizando a transição juntamente com os Professores Rivete e Arisdélia e que,  
22 devido à proximidade do relatório CAPES, o Prof. Rivete continuaria responsável por terminar de  
23 preencher os dados na plataforma Sucupira; informou que havíamos atualizado a página do Programa  
24 e que agora, buscando através do Google com as palavras PROFBIO UFPA (separadas) ou através do  
25 endereço <http://www.ufpb.br/pos/profbio> se chegaria na página; informou que a página já havia sido  
26 alimentada com várias informações como a apresentação, os regimentos, os links para os arquivos de  
27 TCM e de produtos etc., sendo que muitas das informações contidas nos menus eram de alimentação  
28 automática, oriundas dos preenchimentos do SIGAA; nessa ocasião, a Prof<sup>a</sup> Fátima trouxe para a  
29 discussão a possibilidade de disponibilização das atividades de aplicação em sala no site, solicitando  
30 aos presentes o posicionamento se haveria necessidade de inclusão na pauta como item para  
31 deliberação ou se a Coordenação poderia disponibilizar o material; a resposta dos presentes, através do  
32 *chat*, foi unânime em autorizar a disponibilização do material, sem necessidade de incluir como ponto  
33 de pauta para discussão. Aproveitando o esclarecimento sobre a divulgação dos materiais da Atividade  
34 em Sala, o Prof. Alexandre solicitou esclarecimento sobre a publicação do livro referente ao Edital N<sup>o</sup>  
35 01/2019, além de saber se esta iniciativa iria se repetir para as demais turmas. A Prof<sup>a</sup> Fabiola pediu a  
36 palavra e esclareceu que durante o Encontro Nacional PROFBIO de novembro, a Prof<sup>a</sup> Cleida  
37 solicitou que aguardássemos uma posição da Comissão Nacional a esse respeito, na tentativa de que os  
38 produtos pudessem vir a ter um conteúdo em Rede; tínhamos ficado de retornar sobre o assunto em  
39 dezembro, contudo, foi quando ocorreu a suspensão dos mestrados profissionais por parte da CAPES e  
40 todos os esforços foram direcionados para aquela questão; passadas as férias e tendo início o semestre,  
41 aguardamos a mudança da gestão para seguir com essa temática e agora estamos novamente com outra

42 questão de urgência que é a pandemia; mas esclareceu que iríamos dar seguimento, assim que  
43 possível, e que era intensa repetir o feito para outras turmas. O Prof. Rivete solicitou a palavra e  
44 relatou que houve prorrogação do prazo para o preenchimento da plataforma Sucupira; agradeceu a  
45 colaboração de todos ao enviar os dados solicitados através do e-mail e do grupo de *WhatsApp*; alertou  
46 que um dos aspectos importantes para a avaliação CAPES era a produção técnica e que muitos dos  
47 docentes não haviam incluído em seus Lattes as atividades de aplicação em sala e, desta forma, não  
48 estariam presentes no relatório da sucupira; alertou que o preenchimento do Lattes precisaria ser  
49 realizado com bastante carinho; além disso, o Prof. Alertou que os docentes que estavam participando  
50 apenas de um tópico em uma das disciplinas, e ainda dividindo o tópico, precisariam estar atentos  
51 porque isso contava negativamente no relatório. A Profª Fátima retomou a palavra para abordar sobre  
52 as disciplinas no atual contexto e informou que AVA foi realizada completamente à distância;  
53 Metodologia da Pesquisa estava em pleno funcionamento e apenas Tema 1 havia sido suspensa,  
54 solicitando mais informes para coordenadora local da disciplina, a Profª Fabíola, a qual informou que  
55 estavam ocorrendo discussões no CAED a respeito da atividade em sala de aula e que um vídeo da  
56 Profª Andrea Da Poian havia sido postado, abordando a temática do ensino por investigação. Seguiu  
57 informando que os docentes integrantes da disciplina estavam acompanhando essas discussões e  
58 tinham conhecimento do vídeo, mas que iria disponibilizar o link do vídeo para todos os docentes,  
59 dada sua importância. A Profª Fátima solicitou ao representante discente informar sobre a  
60 representação estudantil da nova turma. O discente Evandro informou que o discente Márcio Lins, da  
61 turma 2020, foi indicado para ser o representante dessa turma e ocupar a suplência da representação  
62 estudantil no Colegiado do Curso. Uma vez não havendo mais informes, a Profª Fátima consultou a  
63 plenária a respeito da inclusão de um novo ponto de Pauta, a respeito do Processo do Discente  
64 Erivaldo, o qual foi aprovado por unanimidade. **II – Aprovação da ata de 1ª Reunião Ordinária** –  
65 ao submeter este item para discussão, o Prof. Antônio Creão trouxe uma indagação a respeito da  
66 numeração das reuniões. Em função da dúvida apresentada, a ata foi retirada da pauta para  
67 esclarecimento. **III – Ordem do dia: 1) Orientações da turma 2020.** A Profª. Fátima leu a lista com  
68 o nome dos Discentes e o respectivo(a) Docente que iria assumir a orientação (Anexo 1). Após essa  
69 leitura, a Profª Fátima esclareceu que no dia do Encontro Inaugural, 13/03/2020, alguns Docentes  
70 presentes se apresentaram e indicaram suas áreas de interesse em orientação, entre elas a Profª  
71 Anabelle, a qual divulgou seu projeto de pesquisa para a confecção de materiais de ensino visando a  
72 inclusão de pessoas com necessidades especiais. Diante dessa informação, dois Discentes procuraram-  
73 na justamente para desenvolver seus TCM por terem interesse nesta área. Inicialmente, na distribuição  
74 definida na 9ª Reunião Ordinária do Colegiado em 2019, a Profª Anabelle havia indicado a abertura de  
75 apenas uma vaga, mas aceitou as orientações sem, contudo, comunicar-se com a Coordenação.  
76 Durante o levantamento preliminar das orientações, esse fato tornou-se conhecido para a  
77 Coordenação, mas resolveu-se por não interferir, inicialmente, nessas orientações. Contudo, seguiu  
78 acompanhando com maior proximidade as interações discentes-docentes na perspectiva de evitar que  
79 algum docente viesse a ficar sem orientação. Facultada a palavra, a Profª Darlene sugeriu consultar os  
80 docentes que haviam aberto duas vagas, ao que foi informada de que este foi o caso do Prof.  
81 Alexandre, o qual ficou com apenas uma orientação, e que ele havia sido consultado pela  
82 Coordenação para saber se havia interesse de redimensionar um dos estudantes que havia ficado com a  
83 Profª Anabelle; ele informou que não havia necessidade disto. Vários docentes se manifestaram  
84 indicando manter a distribuição, uma vez que não havia tido problemas entre os docentes. A Profª  
85 Fabíola esclareceu que, inicialmente, a distribuição seria para 28 estudantes, mas que dois Mestrados  
86 haviam desistido e, assim, essa distribuição precisou ser revista já dentro do contexto do isolamento da  
87 pandemia; naquela ocasião, o Prof. Rivete, ainda como Coordenador, achou por bem solucionar a  
88 situação ficando elessem receber nenhum novo orientando, embora houvesse aberto duas vagas para  
89 aquela seleção, uma vez que ele já tinha quatro orientações e talvez, por isso, não haveria tanto

90 prejuízo no relatório trienal. Entretanto, continuou a Profª Fabíola, esta questão foi trazida à reunião  
91 para alertar justamente a relação entre número de orientandos e os indicadores da CAPES e que,  
92 embora o interesse específico pela área fosse importantíssimo no estabelecimento da orientação,  
93 também era importante o gerenciamento das orientações ao longo do tempo, o que poderia ser  
94 realizado pela Coordenação já que lidava simultaneamente com todos, de tal modo que, situações  
95 como aquela precisam, antes de tudo, dialogar com a Coordenação. Em seguida, a Profª Fátima  
96 colocou em votação as designações de Orientações, aprovada por unanimidade. **2) Situação dos TCM**  
97 **2018**. A Profª Fátima solicitou a cada Docente descrever brevemente a situação de suas orientações,  
98 em relação ao andamento para a finalização e começou informando a respeito de seus orientando,  
99 indicando que Ana Katarina estava caminhado bem mas que Rodrigo estava com problemas de saúde;  
100 o Prof. Alexandre informou que Silvia estava caminhando, mas que estava com dificuldade de  
101 comunicação com Marcílio; a Profª Anabelle indicou que seus orientandos Monique e Emanuel  
102 estavam caminhando; a Profª Arisdélia informou que Monalisa estava caminhado mas Tibério estava  
103 com problema de saúde e já com afastamento; a Profª Darlene informou que Carlos estava ok; a Profª  
104 Denise indicou que o contexto da pandemia estava dificultando o trabalho de Cibele; a Profª Eliete  
105 indicou que Josefa ainda não tinha dados e a pandemia impediu completamente a coleta; a Profª  
106 Fabíola indicou que seus orientandos Cinthya e Williams estavam caminhado; Prof. George informou  
107 que Christiane reingressou e iria ampliar o trabalho anterior, desse modo, só realizaria a pré-defesa  
108 adiante; Profª Naila indicou que Elisvan estava ok, mas Alerson só havia concluído o aplicativo agora  
109 e não tinha aplicação devido a pandemia; o Prof. Rivete indicou que seus orientandos Evandro e  
110 Benigno estavam caminhando; o Prof. Rubens indicou que Eivaldo e Josilene estavam ok; a Profª  
111 Sarah informou que Ana Maria estava com dificuldade com a adaptação à nova orientação; a Profª  
112 Temilce informou que Tiago estava caminhando, mas Jailson não respondia e ela não sabia como ele  
113 estava; o Prof. Thiago indicou que Paulo estava indo, mas com algumas dificuldades e Rosicleia  
114 estava caminhando. Finalizados os registros, seguiu-se para o próximo ponto da pauta. **3) Processo**  
115 **23074.018409/2020-55 sobre Aproveitamento de Estudos da Mestranda Christiane Rose de**  
116 **Castro Gusmão**. A Profª Fátima solicitou à Profª Arisdélia pronunciar seu parecer, enquanto relatora  
117 do Processo. Ela relatou que a Discente havia sido desligada da Turma 2018 em virtude de duas  
118 reprovações seguidas na disciplina Tema 2 e, ao ser aprovada no processo seletivo, retomava o vínculo  
119 agora com a Turma 2020. Nesse sentido, solicitava o aproveitamento de estudos para as disciplinas  
120 Tema 1 e Tema 3, totalizando 16 créditos, o que estava dentro do máximo permitido pelas Normativas  
121 que regulamentavam o PROFBIO. Relatou que o Processo estava instruído corretamente e que seu  
122 parecer era FAVORÁVEL ao aproveitamento. Não houve discussão e a Profª Fátima colocou em  
123 votação, sendo aprovado por unanimidade. **4) Composição das Bancas da Pré-Defesa para a Turma**  
124 **de 2018**. A Profª Fátima questionou se todos os presentes haviam observado o arquivo com as  
125 sugestões das bancas enviado em anexo ao e-mail de convocação desta reunião e, com o assentimento  
126 de todos, colocou em discussão. A Profª Fabíola esclareceu que as bancas constituíam a Comissão de  
127 Acompanhamento que a Comissão Nacional solicitava ser definida para cada Discente; que a  
128 Coordenação sempre buscou manter essa Comissão constante; esclareceu, contudo, que para a  
129 organização das pré-defesas no presencial, a condição de simultaneidade muitas vezes exigia  
130 alterações. Continuou informando que, por isso, na 1ª Reunião Ordinária de 2020, o Colegiado havia  
131 aprovado uma composição das bancas da pré-Defesa para a Turma 2018 que era diferente das bancas  
132 da Qualificação; naquela ocasião, o texto dissertativo estava previsto para ser enviado por e-mail no  
133 dia 04/05 e as bancas ocorreriam nos dias 15 e 22/05 mas, com a pandemia, a possibilidade da análise  
134 do texto à distância permitiria manter então as bancas da qualificação com pequenos ajustes e, por  
135 isso, esse ponto solicitava a apreciação da modificação da composição das bancas (Anexo 2). A Profª  
136 esclareceu ainda que o formato dessa avaliação seria o tema a ser discutido no próximo ponto de  
137 pauta. A Profª Fatima então questionou se alguém gostaria de se posicionar a respeito da composição

138 das bancas e alguns docentes solicitaram confirmação de quais bancas estavam. Após os  
139 esclarecimentos, colocado em votação, as bancas foram aprovadas por unanimidade. **5) Normativas**  
140 **sobre a pré-defesa em decorrência da pandemia**. A Prof<sup>ª</sup> Fabíola solicitou a palavra para realizar  
141 uma introdução a respeito desse ponto e informou que não havia nada no regulamento sobre pré-banca  
142 e que sua compreensão sobre essa atividade era de que seria um momento de permitir outro olhar  
143 sobre o trabalho; nesse sentido, entendia que deveria ser discutido como e quando fazer uma interação  
144 virtual entre banca e discente para dialogar sobre as observações, colocando como proposta as  
145 seguintes etapas e datas: envio do texto para as bancas no dia 04/05, resposta da análise das bancas até  
146 o dia 22/05 e a interação virtual no período de 29/05 a 05/06. A Prof<sup>ª</sup> Denise concordou em ser a  
147 qualificação momento essencial e, considerando isso, argumentou que se fosse considerar a parte  
148 escrita e a parte oral para a avaliação, não faria sentido ter um prazo tão distante entre as duas;  
149 considerou que até duas semanas estava razoável; por isso, sugeria remover a apresentação oral ou  
150 então fazer as duas mais próximo, mesmo que fosse à distância; mas alertou que era preciso levar em  
151 conta as dificuldades que os Discentes estavam enfrentando com a pandemia (problemas emocionais e  
152 também técnicos). A Prof<sup>ª</sup> Anabelle concordou com a proposta de aproximar a parte escrita da oral e,  
153 para isso, sugeriu que a entrega fosse postergada para o dia 08/05. A Prof<sup>ª</sup> Fabíola recordou que a data  
154 de 05/06 era o prazo para envio dos pareceres únicos para a Comissão Nacional. A Prof<sup>ª</sup> Denise  
155 argumentou que precisávamos considerar que o momento era bastante singular e que a própria CAPES  
156 já havia lançado documento sobre prorrogação de até 60 dias para defesas e que nós poderíamos ter  
157 um cuidado maior, porque a realidade havia mudado, embora as datas fossem importantes. A Prof<sup>ª</sup>  
158 Fabíola concordou que o mais importante era pensar no que era possível para realizar pela UFPB, mas  
159 com a responsabilidade de realizar a atividade; era importante manter a sincronia com a Rede, mas se  
160 o prazo do dia 05 estivesse complicado para nós, era importante definir o nosso possível e então  
161 informar à Nacional. O Prof. George argumentou que era preciso consultar a UFMG sobre os prazos,  
162 porque certamente ela também deveria estar sofrendo pressão nesse aspecto; considerava que a  
163 conversa virtual deveria ser bastante livre entre orientação-banca-discente e que deveríamos levar em  
164 consideração os problemas de internet; então, sugeriu ampliar o prazo para a realização das interações  
165 virtuais. A Prof<sup>ª</sup> Fabíola esclareceu que a pré-defesa não era a qualificação, esta era a avaliação do  
166 projeto, de tal modo que ela não tinha uma regulamentação formal para que ela fosse pública, então  
167 cada orientação definiria como poderia realizar; lançou a proposta, a partir dos debates: entrega do  
168 texto para o dia 08/05, devolução das bancas no dia 22/05, agendamento das interações virtuais a  
169 partir do dia 29/05, na responsabilidade dos orientadores; argumentou ainda que o período de 22 a  
170 29/05 seria para os Discentes se debruçarem sobre as críticas. A Prof<sup>ª</sup> Fátima alertou que era preciso  
171 colocar uma data limite e que iríamos entrar em contato com a UFMG, mas que era importante  
172 ampliar o prazo, colocando como proposta a data de 10 de junho, em consonância com a Prof<sup>ª</sup>  
173 Arisdélia. O Prof. George questionou se estaríamos tomando uma decisão que poderia descumprir o  
174 calendário Nacional; além disso, sugeriu que o intervalo do dia 22 a 29/05 pudesse ser desconsiderado  
175 para início das interações virtuais, argumentando que as considerações não deveriam ser devolvidas  
176 para a banca da pré-defesa e sim melhorá-lo para a defesa; além disso, sugeriu alargar o prazo até o dia  
177 12/06. A Prof<sup>ª</sup> Fabíola concordou com a proposição do início das interações a partir da entrega das  
178 análises e argumentou que o Colegiado deveria definir as datas que fossem possíveis aos nossos  
179 docentes e então comunicá-las à Nacional, uma vez que o descumprimento do calendário estaria  
180 ocorrendo diante de uma situação de excepcionalidade. A Prof<sup>ª</sup> Fátima questionou se a remoção da  
181 semana não prejudicaria o Discente para se preparar para a defesa. A isto, o Prof. George argumentou  
182 que o Discente deveria estar já preparado para responder a questões e que as alterações eram  
183 importantes para a defesa e não para a pré-defesa. O Prof. Rivete argumentou que a semana poderia  
184 ser importante principalmente diante das condições que estamos vivenciando; além disso, indicou que  
185 outras Universidades participantes da Rede certamente estariam vivenciando problemas maiores até do

186 que os nosso e que era importante definir aqui a nossa condição, mas que não se deveria enviar para a  
187 Nacional; acrescentou ele que primeiro deveríamos consultar e só depois enviar nossas datas. A Prof<sup>a</sup>  
188 Denise questionou sobre o que ocorria, nesse caso, quando o trabalho não tivesse condições de  
189 aprovação, ao que a Prof<sup>a</sup> Fabíola indicou que, tal qual em outras condições, uma nova data deveria  
190 ser agendada; essa Professora seguiu argumentando que concordava com o Prof. George sobre ter a  
191 possibilidade de já iniciar as interações logo após a finalização das avaliações e reiterou que defendia  
192 definir os prazos UFPB e comunicá-los à Nacional, justificando o transtorno em função da pandemia.  
193 O Prof. Thiago lançou a proposta: entrega do texto para o dia 08/05, entrega das análises dia 22/05 e a  
194 interação digital do dia 29/05 ao dia 12/06. A Prof<sup>a</sup> Denise sugeriu que houvesse uma proposta sem o  
195 intervalo. Nisto, o Prof. Pedro sugeriu que essa fosse uma definição da orientação, ou seja, as  
196 interações poderiam ocorrer a partir do dia 23/05 até o dia 12/06. O Prof. Rivete considerou que se  
197 aprovássemos bancas a partir do dia 23/05, aqueles que desejassem realizar a partir do dia 29 já  
198 estariam contempladas e, por isso, não haveria necessidade de duas proposta. Diante disso, a Prof<sup>a</sup>  
199 Fabíola resumiu a proposta final como: entrega do texto para as bancas no dia 08/05, devolução das  
200 bancas no dia 22/05 e interações virtuais no período de 23/05 a 12/06, a serem agendadas pelas  
201 respectivas orientações. A Prof<sup>a</sup> Fátima colocou em votação sendo a proposta aprovada por  
202 unanimidade. **6) Processo relativo ao Mestrando Erivaldo.** A Prof<sup>a</sup> Fátima contextualizou que este  
203 Processo havia chegado a ela por e-mail enquanto interessada, uma vez que ele havia sido aberto pelo  
204 Prof. Rivete antes de finalizar sua gestão, no dia 03/04/2020. Solicitou então que o Prof. Rivete  
205 realizasse esclarecimentos a esse respeito, o qual iniciou explicando que este Processo se originou do  
206 questionamento da mestranda Cibele solicitando a reconsideração do resultado da seleção de bolsas,  
207 questionando os dois primeiros lugares. Nesse sentido, continuou o Prof., a Coordenação enviou a  
208 questão para a Nacional, pois era ela que resolvia a questão de bolsas, e lá ficou definido que a bolsa  
209 não deveria permanecer com o Erivaldo; explicou que a questão desse Mestrando era que ele havia  
210 entregue primeiramente uma declaração que não constava o período do estágio probatório mas, no  
211 para a solicitação da bolsa, ele entregou outra na qual constava. Então, como ele havia sido alertado  
212 pela denúncia de Cibele, verificou a inconsistência e convocou o Mestrando, o qual explicou que  
213 houve um engano na entrega da declaração e que ele não tinha realmente o estágio probatório.  
214 Continuando o esclarecimento, a partir disso, ele informou à Nacional para a substituição da bolsa de  
215 Erivaldo, mas foi mantida a bolsa da Gláudia (que havia ficado em segundo lugar). Nesse contexto,  
216 disse o Prof. Rivete, a Mestranda Cibele entrou com um Processo na justiça comum, o qual chegou até  
217 a Coordenação Nacional e então a Prof<sup>a</sup> Cleida solicitou providências para a Coordenação UFPB,  
218 quando ele solicitou ao Prof. George para ser o relator do Processo e, no Parecer, o Prof. solicitava a  
219 comunicação imediata à Direção do Centro. Ainda com a palavra, o Prof. informou que procurou a  
220 assessoria jurídica do CCEN e lá orientaram a ele aguardar o pronunciamento do Ministério Público,  
221 em relação à questão de Erivaldo ter entregado uma documentação que não condizia com a realidade e  
222 que ele ficou aguardando durante todo esse período mas, agora que ele estava para sair da  
223 Coordenação, resolveu abrir o Processo e enviar, para não deixar isso para a nova Coordenação;  
224 acrescentou que o Processo já havia ido para a Direção e inclusive já retornou solicitando algumas  
225 diligências sobre duas informações, as quais a Prof<sup>a</sup> Fátima teria condições de responder. Então,  
226 resumiu o Prof., tratava-se de um Processo na justiça comum que foi colocado pela Cibele em relação  
227 às bolsas e esse Processo havia nascido primeiro dentro do PROFBIO, com a relatoria do Prof.  
228 George, seguiu para a Nacional e depois que teve a justiça comum, foi pedido que se tomasse alguma  
229 providência; então ele havia consultado a assessoria jurídica e eles haviam pedido para aguardar o  
230 Ministério Público. A Prof<sup>a</sup> Fátima esclareceu que estava colocando esse Processo em discussão pelo  
231 fato de que ela teria que dar andamento, mas que seu conhecimento era apenas a partir do Parecer lido  
232 pelo Prof. George na reunião no ano de 2018 e que ela gostaria de saber sobre os andamentos e o que  
233 fosse necessário a ser feito, e saber a opinião do Colegiado. A Prof<sup>a</sup> Denise argumentou que a questão

234 estava aparentando ser um Processo administrativo e não sabia se o Colegiado teria alguma ingerência  
235 sobre o Processo, no sentido de parar ou dar continuidade, e acreditava que ele deveria continuar de  
236 todo jeito; recordou que na época em que o Processo foi discutido, o Colegiado havia solicitado que  
237 fosse feito uma comunicação a respeito dele para a Secretaria do Estado. A Prof<sup>a</sup> Fátima esclareceu  
238 que a intenção da discussão no Colegiado era porque havia algumas questões que não tinham sido  
239 realizadas. O Prof. George relatou que o Processo original era um pedido de informações e discorreu  
240 sobre as questões específicas do Processo em relação às questões de bolsa, mas questionou sobre a fala  
241 a respeito de o Processo estar na justiça comum e, nesse caso, argumentou que nem seria mais um  
242 processo administrativo, ao que o Prof. Rivete respondeu explicando que o encaminhamento para  
243 justiça comum ocorreu após a decisão da Comissão Nacional em manter a bolsa de Gláudia; continuou  
244 esclarecendo que esse Processo da justiça comum foi para a Nacional e lá eles resolveram e então,  
245 abordou que, na presente discussão, estávamos tratando do Processo administrativo, como a Prof<sup>a</sup>  
246 Denise havia indicado; acrescentou que o Parecer exarado pelo Prof. George, naquele Processo, era de  
247 que a Direção do Centro deveria ser comunicada imediatamente sobre a entrega de um documento  
248 com inconsistências e repetiu o aguardo a respeito do Ministério Público; destacou que a Prof<sup>a</sup> Cleida,  
249 ao se debruçar sobre as questões da justiça comum, havia cobrado dele as providências previstas no  
250 Parecer em relação ao Erivaldo; informou que, naquele momento, retornou à assessoria a qual  
251 forneceu a mesma orientação; além disso, que o Processo atual voltou da Direção de Centro  
252 questionando se o aluno estava matriculado, o que era verdadeiro, e se ele havia sido comunicado e se  
253 havia algum registro sobre isso; para essas últimas questões, o Prof. explicou que não havia nenhum  
254 registro e que o Discente não havia sido escutado oficialmente, apenas informalmente. O Prof. George  
255 argumentou que o Processo sobre bolsas não era considerado como Processo disciplinar porque só o  
256 Diretor tinha a condição de tal abertura e discorreu sobre os trâmites nessa condição; sugeriu então  
257 que o Processo fosse instruído e devolvido ao Centro. A Prof<sup>a</sup>. Fabíola solicitou a palavra para  
258 esclarecer que o Processo havia sido trazido à pauta para dar conhecimento da reativação dele e do  
259 seguimento da execução dessas atividades que haviam sido solicitadas no Parecer do Prof. George em  
260 novembro de 2018, no qual uma das recomendações era a comunicação para a Secretaria; após isso,  
261 ela sugeriu finalizar a discussão uma vez que muito participantes já estavam se retirando. Antes de  
262 finalizar, a pedido do Prof. George, a Prof<sup>a</sup> Fátima convocou a todos para abrirem suas imagens de  
263 vídeo e então realizar a captura de tela para registro dos presentes (Anexo 3). Às dezoito horas e trinta  
264 e oito minutos a reunião foi encerrada. O áudio e o vídeo da reunião foram capturados através do  
265 próprio aplicativo *Skype*, ficando disponibilizado por 30 dias no espaço do *chat* da reunião e tendo  
266 sido realizado o *download* do arquivo. Nada mais havendo a acrescentar, eu, Fabíola da Silva  
267 Albuquerque, Vice Coordenadora do PROFBIO/UFPA, lavrei a presente ATA que, após lida e  
268 aprovada, vai por mim assinada e pelos demais presentes. João Pessoa, vinte de abril do ano de dois  
269 mil e vinte.

270

271 **ASSINATURAS:**

272 Alessandro Pereira Colavite

273 Anabelle Camarotti de Lima Batista

274 Antônia Arisdélia Fonseca Matias Aguiar Feitosa

275 Antônio José Creão Duarte

276 Bruno Henrique Andrade Galvão – AUSÊNCIA JUSTIFICADA

277 Carla Soraia Soares de Castro – AUSÊNCIA JUSTIFICADA

278 Darlene Camati Persuhn

- 279 Denise Dias da Cruz
- 280 Eliete Lima de Paula Zárate
- 281 Fábio Marcel da Silva Santos – AUSÊNCIA JUSTIFICADA
- 282 Fabiola da Silva Albuquerque
- 283 George Emmanuel Cavalcanti de Miranda
- 284 Marcia Rosa de Oliveira
- 285 Maria de Fátima Camarotti
- 286 Naila Francis Paulo de Oliveira
- 287 Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto
- 288 Rivete Silva de Lima
- 289 Rubens Teixeira de Queiroz
- 290 Sarah Maria Athiê de Souza
- 291 Temilce Simões de Assis
- 292 Thiago Leite de Melo Ruffo
- 293 Wallace Felipe Blohem Pessoa – AUSÊNCIA JUSTIFICADA
- 294 **DISCENTE (REPRESENTANTE)**
- 295 Evandro Brandao de Oliveira

**ANEXO 1**

<b>DISCENTE TURMA 2020</b>	<b>ORIENTADOR DESIGNADO</b>
Adriano Monteiro Sousa	Carla Soraia de Castro
Amonikele Gomes Leite De Alexandria	Alessandre Pereira Colavite
Ana Maria De Oliveira Serafim	Anabelle Camarotti de Lima Batista
Carlos Henrique de Noronha Freitas	Thiago Leite de Melo Ruffo
Christiane Rose de Castro Gusmão	George Emmanuel Cavalcanti de Miranda
Claudio Paz da Silva	Wallace Felipe Blohem Pessoa
Cleodon Ronaldo Rego Fernandes	Fabiola da Silva Albuquerque
Daniele de Melo e Sousa	Rubens Teixeira de Queiroz
Denn Sidney Zacarias da Cunha	Fabiola da Silva Albuquerque
Elias Augusto Vieira Rabelo	Wallace Felipe Blohem Pessoa
Emerson Alves de Araújo	Bruno Henrique Andrade Galvão
Francisco Neidinaldo Frutuoso de Arruda	Eliete Lima de Paula Zárate
Gernecilene Ferreira Alves	Naila Francis Paulo de Oliveira
Gisele Ricelly da Silva	Fábio Marcel Da Silva Santos
Hellyzalva Braga Lima Alves	Antônia Arisdélia Fonseca Matias A. Feitosa
Ilca Mendes Vale	Fábio Marcel Da Silva Santos
Janilo Cesário de Oliveira Pereira	Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto
Josué Araujo de Melo	Anabelle Camarotti de Lima Batista
Laíse América de Almeida Lima	Darlene Camati Persuhn
Marcio Gley Cunha	Maria de Fátima Camarotti
Marcio Valério Lins de Albuquerque	Antônio José Creão Duarte
Radamés Araujo Goncalves	Temilce Simões de Assis
Sandra Maria da Silva	Marcia Rosa de Oliveira
Tiago Alves Brito	Thiago Leite de Melo Ruffo
Weverton da Silva Martins	Antônia Arisdélia Fonseca Matias A. Feitosa

ANEXO 2  
 COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO DO TCM  
 COMPOSIÇÃO PARA A PRÉ-DEFESA DA TURMA 2018

Mestrando(a)	Título TCM	Orientador(a)	Avaliador(a) 1	Avaliador(a)2
<b>ALERSON DE BRITO ALMEIDA</b>	DESVENDANDO AS CÉLULAS TRONCO: O USO DE APLICATIVO EDUCACIONAL COMO RECURSO PEDAGÓGICO PARA ENSINO DE BIOLOGIA	PROFA. DRA. NAILA OLIVEIRA	PROF. DR. BRUNO GALVÃO	PROFA. DRA. DARLENE CAMATI PERSUHN
<b>ANA KATARINA NASCIMENTO DE AZEVEDO</b>	APRENDENDO ATRAVÉS DE QUADRINHOS: UMA PROPOSTA METODOLÓGICA PARA O ENSINO DE BIOLOGIA	PROFA. DRA. MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI	PROFA. DRA. TEMILCE SIMÕES DE ASSIS	PROF. DR. THIAGO LEITE DE M. RUFFO
<b>ANA MARIA ALVES DE BRITO</b>	ALFABETIZAÇÃO CIENTÍFICA NO ESTUDO DA BIODIVERSIDADE REGIONAL NA ESCOLA ESTADUAL DE ENSINO MÉDIO EM TEMPO INTEGRAL GOVERNADOR ADAUTO BEZERRA, CRATO-CF	Profa. Dra. Sarah Maria Athie De Souza	PROF. DR. ALESSANDRE COLAVITE	PROF. DR. GEORGE EMMANUEL C. DE MIRANDA
<b>BENIGNO VELOSO CHAVES FILHO</b>	CONFECCÃO DE MODELOS DE BOTÂNICA COMO PROPOSTA PARA O PROTAGONISMO E O APRENDIZADO DO DISCENTE NO ENSINO MÉDIO	PROF. DR. RIVETE SILVA DE LIMA	PROFA. DRA. ELIETE LIMA DE PAULA ZÁRATE	Profa. Dra. Sarah Maria Athie De Souza
<b>CARLOS SANTOS PINON TEIXEIRA NETO</b>	MANUAL DE SEQUÊNCIAS DIDÁTICAS – UMA ABORDAGEM INVESTIGATIVA, DINÂMICA E CONTEXTUALIZADA DO ENSINO DE BIOLOGIA	PROFA. DRA. DARLENE CAMATI PERSUHN	PROFA. DRA. MÁRCIA ROSA DE OLIVEIRA	PROFA. DRA. MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI
<b>CIBELE DANTAS MACEDO</b>	O USO DE RECURSOS DIDÁTICOS ALTERNATIVOS NA PRÁTICA PEDAGÓGICA: CONTRIBUIÇÕES DO STOP MOTION PARA O ENSINO DE BIOLOGIA	PROFA. DRA. DENISE DIAS DA CRUZ	PROF. DR. ALESSANDRE COLAVITE	PROF. DR. ANTONIO JOSÉ CREÃO DUARTE
<b>CINTHYA ROSE PAULINO SOUZA PINHEIRO</b>	SISTEMA DIGESTÓRIO: UM GUIA DIDÁTICO SOBRE COMO ABORDAR O TEMA POR INVESTIGAÇÃO EM SALA DE AULA	PROFA. DRA. FABIOLA DA SILVA ALBUQUERQUE	PROF. DR. BRUNO GALVÃO	PROFA. DRA. TEMILCE SIMÕES DE ASSIS
<b>ELISVAN VIEIRA BORGES</b>	PRODUÇÃO DE JOGOS DIDÁTICOS PARA O ENSINO DE GENÉTICA NO ENSINO MÉDIO	PROFA. DRA. NAILA OLIVEIRA	PROFA. DRA. DARLENE CAMATI PERSUHN	PROFA. DRA. MÁRCIA ROSA DE OLIVEIRA
<b>EMANOEL DEODATO DE MENDONÇA</b>	GERMINAÇÃO DE SEMENTES DE FEIJÃO E MILHO: ESTUDANDO A BIOLOGIA VEGETAL DE FORMA EXPERIMENTAL	PROFA. DRA. ANABELLE BATISTA	PROF. DR. RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ	PROF. DR. THIAGO LEITE DE M. RUFFO

ANEXO 2  
 COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO DO TCM  
 COMPOSIÇÃO PARA A PRÉ-DEFESA DA TURMA 2018

Mestrando(a)	Título TCM	Orientador(a)	Avaliador(a) 1	Avaliador(a)2
<b>ERIVALDO CORREIA DA SILVA</b>	FOTOGRAFIAS DE ÓRGÃOS REPRODUTIVOS DE ANGIOSPERMAS USANDO O CELULAR: UMA TÉCNICA PARA IDENTIFICAÇÃO DE PLANTAS POR ESTUDANTES DO ENSINO MÉDIO	PROF. DR. RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ	PROFA. DRA. ELIETE LIMA DE PAULA ZÁRATE	PROF. DR. RIVETE SILVA DE LIMA
<b>EVANDRO BRANDÃO DE OLIVEIRA</b>	A TECNOLOGIA NA SALA DE AULA: ALTERNATIVA PARA O ENSINO DE BOTÂNICA NO ENSINO MÉDIO	PROF. DR. RIVETE SILVA DE LIMA	PROFA. DRA. DENISE DIAS DA CRUZ	PROFA. DRA. MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI
<b>GLÁUDIA MARTINS BALBINO DA SILVA</b>	USO DO FACEBOOK COMO ESTRATÉGIA PEDAGÓGICA PARA APRENDIZAGEM DAS INFECÇÕES SEXUALMENTE TRANSMISSÍVEIS	PROF. DR. BRUNO GALVÃO	PROFA. DRA. FABÍOLA DA SILVA ALBUQUERQUE	Prof. Dr. Fábio Marcel Da Silva Santos
<b>JAILSON RODRIGUES CHAVES</b>	O USO DAS TICs: DESENVOLVIMENTO E APLICAÇÃO DE JOGOS ELETRÔNICOS COMO INSTRUMENTO PEDAGÓGICO NO PROCESSO DE ENSINO EM BIOLOGIA	PROFA. DRA. TEMILCE SIMÕES DE ASSIS	PROFA. DRA. ANABELLE BATISTA	Prof. Dr. Fábio Marcel Da Silva Santos
<b>JOÃO RICARDO DA SILVA</b>	JOGOS EDUCATIVOS: UMA PROPOSTA PARA DINAMIZAR O ENSINO DA PARASITOLOGIA NO ENSINO MÉDIO	PROF. DR. BRUNO GALVÃO	Prof. Dr. Wallace Blohem	PROFA. DRA. NAILA OLIVEIRA
<b>JOSÉ SILVIO DE SOUSA ARAUJO JÚNIOR</b>	A PROBLEMÁTICA DA DENGUE E A EDUCAÇÃO AMBIENTAL: ESTREITANDO OS NÓS - MANUAL DE PRÁTICAS METODOLÓGICAS	PROFA. DRA. CARLA CASTRO	Prof. Dr. Fábio Marcel Da Silva Santos	PROF. DR. ANTONIO JOSÉ CREÃO DUARTE
<b>JOSÉ WILLIAMES DOS SANTOS SILVA</b>	A CONSTRUÇÃO DE VÍDEOS EDUCATIVOS PARA MEDIAR O ENSINO DE BIOLOGIA NA PERSPECTIVA DA ALFABETIZAÇÃO CIENTÍFICA NO ENSINO MÉDIO	PROFA. DRA. FABIOLA DA SILVA ALBUQUERQUE	PROFA. DRA. ANTÔNIA ARISDÉLIA FEITOSA	PROF. DR. RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ
<b>JOSEFA CRISTINA PEDRO GONÇALVES</b>	RECURSOS DIDÁTICOS NAS AULAS DE BOTÂNICA: ESTRATÉGIAS E INSTRUMENTOS QUE VISAM MELHORAR O PROCESSO DE ENSINO-APRENDIZAGEM	PROFA. DRA. ELIETE LIMA DE PAULA ZÁRATE	Profa. Dra. Sarah Maria Athie De Souza	PROFA. DRA. CARLA CASTRO
<b>JOSILENE DE MOURA SENA</b>	GLOSSÁRIO BIOLÓGICO: FERRAMENTA DE APROXIMAÇÃO DO ALUNO DO ENSINO MÉDIO DA LINGUAGEM CIENTÍFICA	PROF. DR. RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ	PROFA. DRA. CARLA CASTRO	PROFA. DRA. ELIETE LIMA DE PAULA ZÁRATE
<b>MARCÍLIO GOMES MACENA</b>	ENSINO E APRENDIZAGEM DE EVOLUCIONISMO: Uma análise da evolução conceitual em sala de aula	PROF. DR. ALESSANDRE COLAVITE	PROFA. DRA. DARLENE CAMATI PERSUHN	PROFA. DRA. MÁRCIA ROSA DE OLIVEIRA

ANEXO 2  
 COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO DO TCM  
 COMPOSIÇÃO PARA A PRÉ-DEFESA DA TURMA 2018

Mestrando(a)	Título TCM	Orientador(a)	Avaliador(a) 1	Avaliador(a)2
<b>MONALIZA SILVA AMORIM BARBOSA</b>	METODOLOGIAS ATIVAS NO ENSINO DE BIOLOGIA: A PRODUÇÃO DE JOGOS DIDÁTICOS COMO ESTRATÉGIA AO LETRAMENTO CIENTÍFICO	PROFA. DRA. ANTÔNIA ARISDÉLIA FEITOSA	PROFA. DRA. ANABELLE BATISTA	PROFA. DRA. DENISE DIAS DA CRUZ
<b>MONIQUE CESNIK MARTINS DOS SANTOS</b>	ELABORAÇÃO DE MODELOS DIDÁTICOS NO CONTEXTO DAS DOENÇAS CARDIOVASCULARES PARA O ENSINO DE BIOLOGIA NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS	PROFA. DRA. ANABELLE BATISTA	PROFA. DRA. NAILA OLIVEIRA	PROFA. DRA. MÁRCIA ROSA DE OLIVEIRA
<b>PAULO EDUARDO ALEIXO NUNES</b>	APLICAÇÃO PEDAGÓGICA DO RECURSO DIGITAL PODCAST COMO INSTRUMENTO DE ENSINO-APRENDIZAGEM NAS AULAS DE BOTÂNICA	PROF. DR. THIAGO LEITE DE M. RUFFO	Profa. Dra. Sarah Maria Athie De Souza	Prof. Dr. Wallace Blohem
<b>RODRIGO MELO DE ANDRADE</b>	ESTRATÉGIAS DIDÁTICAS PARA O ENSINO DE MICROBIOLOGIA NO ENSINO MÉDIO	PROFA. DRA. MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI	Prof. Dr. Wallace Blohem	PROF. DR. PEDRO ESTRELA
<b>ROSICLÉA MARIA SANTOS D'ANDREA</b>	AVALIAÇÃO E PRODUÇÃO DE VÍDEOS DIDÁTICOS COMO FERRAMENTA ATIVA PARA O APRENDIZADO DE BIOLOGIA	PROF. DR. THIAGO LEITE DE M. RUFFO	Prof. Dr. Fábio Marcel Da Silva Santos	PROF. DR. PEDRO ESTRELA
<b>SILVIA CAVALCANTI LEAL</b>	CONSTRUÇÃO DE COLEÇÃO ENTOMOLÓGICA COMO INSTRUMENTO DIDÁTICO CIENTÍFICO PARA A APRENDIZAGEM DE BIOLOGIA NO ENSINO MÉDIO	PROF. DR. ALESSANDRE COLAVITE	PROF. DR. GEORGE EMMANUEL C. DE MIRANDA	PROFA. DRA. ANTÔNIA ARISDÉLIA FEITOSA
<b>TIAGO TEODÓSIO FRUTUOSO DE LIMA</b>	EDUCAÇÃO SEXUAL: UMA ABORDAGEM PREVENTIVA DA GRAVIDEZ INDESEJADA NA ADOLESCÊNCIA, EM TURMAS DA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS	PROFA. DRA. TEMILCE SIMÕES DE ASSIS	Prof. Dr. Wallace Blohem	PROFA. DRA. FABÍOLA DA SILVA ALBUQUERQUE
<b>TIBÉRIO RICARDO DE CARVALHO SILVEIRA</b>	O ENSINO DE ECOLOGIA PELA ABORDAGEM CTSA: USO DA METODOLOGIA DA PROBLEMATIZAÇÃO COMO ALTERNATIVA À APRENDIZAGEM ATIVA	PROFA. DRA. ANTÔNIA ARISDÉLIA FEITOSA	PROFA. DRA. CARLA CASTRO	PROF. DR. GEORGE EMMANUEL C. DE MIRANDA

### ANEXO 3



Imagens do início da reunião, às 14h14min e de momentos posteriores, às 15h47min e às 17h07min.



Imagens dos participantes ao final da reunião: no primeiro quadro os(as) Professores(as) Denise, Anabelle, Alessandre e George; no segundo quadro, Fabíola, George e Rivete, Arisdélia e Fátima; no terceiro quadro Fabíola, George, Fátima, o Discente Evandro e o Prof. Rivete; na imagem vertical, os(as) Professores(as) Fátima, Naila e Alessandre

Emitido em 20/04/2020

ATA Nº 2/2020 - PROFBIO (11.00.41.12)  
(Nº do Documento: 2)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 30/08/2020 15:11 )  
ANTONIO JOSE CREA DUARTE  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
337270

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 14:00 )  
MARCIA ROSA DE OLIVEIRA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
338028

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 15:40 )  
ANTONIA ARISDELIA FONSECA MATIAS AGUIAR  
FEITOSA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
6338093

(Assinado digitalmente em 27/07/2020 12:22 )  
GEORGE EMMANUEL CAVALCANTI DE MIRANDA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
338128

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 15:47 )  
ELIETE LIMA DE PAULA ZARATE  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1165635

(Assinado digitalmente em 27/08/2020 09:49 )  
RIVETE SILVA DE LIMA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1182270

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 14:57 )  
FABIOLA DA SILVA ALBUQUERQUE  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1199131

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 17:22 )  
TEMILCE SIMOES DE ASSIS CANTALICE  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
2215733

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 14:42 )  
MARIA DE FATIMA CAMAROTTI  
COORDENADOR DE CURSO  
1575021

(Assinado digitalmente em 23/07/2020 10:27 )  
DENISE DIAS DA CRUZ  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1673697

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 12:21 )  
NAILA FRANCIS PAULO DE OLIVEIRA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1812740

(Assinado digitalmente em 01/09/2020 20:21 )  
DARLENE CAMATI PERSUHN  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1860244

(Assinado digitalmente em 22/03/2021 21:29 )  
PEDRO CORDEIRO ESTRELA DE ANDRADE PINTO  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1978445

(Assinado digitalmente em 24/08/2020 15:28 )  
RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
2061852

(Assinado digitalmente em 27/08/2020 13:10 )  
ANABELLE CAMAROTTI DE LIMA BATISTA  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
1886282

(Assinado digitalmente em 16/08/2020 16:34 )  
ALESSANDRE PEREIRA COLAVITE  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
2418253

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpb.br/documentos/> informando seu número: **2**, ano: **2020**, documento (espécie): **ATA**, data de emissão: **21/07/2020** e o código de verificação: **7f68b017d3**