

Ata da 3ª Reunião Ordinária do ano 2020 do Colegiado do Programa de Pós-Graduação Mestrado Profissional em Ensino de Biologia em Rede Nacional (PROFBIO) do Centro de Ciências Exatas e da Natureza, realizada remotamente por via do aplicativo *Google Meet* em 22/06/2020.

Aos vinte e dois dias do mês de junho, do ano de dois mil e vinte, segunda-feira, às nove horas e cinco minutos, através da sala de reunião do aplicativo Google Meet (https://drive.google.com/file/d/1bISz7a5IKNqLIdJkCwFGDsW36Ejgy_hS/view?usp=sharing), teve início a Terceira Reunião Ordinária do Colegiado do Mestrado Profissional em Ensino de Biologia em Rede Nacional, presidida pela Coordenadora Professora Dra. Maria de Fátima Camarotti, estando presentes: O Representante Discente: Evandro Brandao de Oliveira; os Docentes: Alexandre Pereira Colavite; Anabelle Camarotti de Lima Batista; Antônia Arisdélia F. M. Aguiar Feitosa; Bruno Henrique Andrade Galvão; Carla Soraia de Castro; Darlene Camati Persuhn; Denise Dias da Cruz; Fábio Marcel da Silva Santos; Fabíola da Silva Albuquerque; George Emmanuel Cavalcante; Márcia Rosa de Oliveira; Maria de Fátima Camarotti; Naila Francis Paulo de Oliveira; Rubens Teixeira de Queiroz; Sarah Maria Athie de Souza, Temilce Simões de Assis; Thiago Leite de Melo Ruffo e Wallace Blohem. Ausências justificadas: Antonio José Creão Duarte; Eliete Lima de Paula Zárate; Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto e Rivete Silva de Lima. A Reunião foi aberta pela Presidente após a conferência do quórum regimental, nominalmente realizada pela Profª Fabíola, com 13 presentes ao início. Em seguida, deu início à pauta. **I- Informes:** a Profª Fátima informou sobre a solicitação da Comissão Nacional, através do Prof. Hilton, para indicação de nomes para compor a Comissão de organização do Repositório Nacional PROFBIO, sendo um professor de cada Tema (1, 2 e 3), com data limite para o envio no dia 26/06. A Profª comunicou que repassaria o e-mail e quem tivesse interesse, respondesse à Coordenação. O Prof. Wallace e a Profª Darlene perguntaram a respeito das atribuições da comissão, ao que a Profª Fabíola esclareceu que, no e-mail, informava que a função era analisar os produtos da Rede para fazerem parte do Repositório. Profª Fátima complementou que o e-mail permitiu uma interpretação de que a ida para o Repositório, do produto de cada discente, não era automática. A Profª Arisdélia questionou esse procedimento, alegando que esses produtos já teriam sido avaliados localmente e que isso poderia representar uma exclusão, cuja fala foi acompanhada por outros docentes. As discussões seguintes foram na mesma direção da inquietação e necessidade de esclarecimento a respeito do que essa Comissão iria realizar. A Profª Fabíola sugeriu que a Coordenação solicitasse maiores esclarecimentos à Comissão Nacional, indicando que a compreensão do Colegiado UFPB era de que o Repositório deveria acomodar todos os produtos, antes de enviar a indicação de nomes. Esta sugestão foi acatada pelos presentes. A Profª Fabíola aproveitou o momento para abordar a questão da compreensão sobre como a UFPB, enquanto IES participante, se situa no tocante à Rede PROFBIO. A isto, apontou que não haveria, em tese, PROFBIO-UFPB, porque o PROFBIO era uma REDE. Então, qualquer ação que venha a usar o nome PROFBIO há que se ter uma chancela da Comissão Nacional e ter, ao máximo, representatividade das diferentes IES participantes da Rede. Ações locais individuais de publicações seriam resultantes naturais do Programa da IES participante, mas qualquer publicação nomeadamente enquanto PROFBIO, este não teríamos autonomia para tal. A Profª Fátima informou que continua o processo de atualização da Sucupira e solicitou a atualização do lattes de cada docente. A Profª Fabíola levantou a questão a respeito das linhas de pesquisa e os macroprojetos que seria importante saber se todos os docentes serão alocados nas três linhas de pesquisa, solicitando que a Coordenação buscasse mais informações e o Prof. Bruno aproveitou para ressaltar a importância de que os discentes pudessem ter conhecimento dessas linhas. A Profª Fátima informou que para a realizar as defesas, os docentes

estivessem atentos que a Banca necessitaria ser composta com um docente externo ao programa e que se deveria obter dados desse docente que são cobrados pela Sucupira; além disso, a Profª Fabíola informou que a composição da Banca deveria ser inserida no SIGAA por cada orientador(a), para então ser homologado pela Coordenação. A Profª Fátima informou que ela e o Prof. Rivete haviam concluído a análise dos Projetos de TCM da turma 2020 da disciplina de Metodologia da Pesquisa, esclarecendo que esta análise levou em conta correções de formatação e sobre os itens necessários estar presentes em um Projeto de Pesquisa, mas toda a parte teórica e adequação metodológica seria de responsabilidade dos(as) Orientadores(as); além disso, informou que o Prof. Gerson confirmou que poderá colaborar com uma interação com a turma 2020 para auxiliar no cadastro da Plataforma Brasil e, por fim, informou que estava confirmado que não haverá nenhuma prorrogação de bolsas nos mestrados profissionais. A Profª Fabíola pediu a palavra para informar a respeito do livro previsto no Edital lançado pela Coordenação no início do ano de 2019. A professora fez o histórico de que uma troca de mensagens entre as professoras Darlene, Denise e ela no grupo de WhatsApp trouxe à tona o fato de o processo daquela publicação ter sido paralisada em função da solicitação da Coordenadora Nacional (Profª Cleida), para aguardar uma deliberação pela Comissão Nacional autorizando a publicação. Por vários fatores, o diálogo não havia sido retomado até então. Contudo, no debate na rede social, a Profª Denise alertou para a oportunidade de submissão ao Edital de E-Book da Editora da UFPB e isso desencadeou ações que levaram a retomada do processo. Em conclusão, a Comissão Nacional autorizou a publicação com a chancela PROFBIO e, com isso, a Comissão Organizadora do Livro retomará as ações com máxima urgência. **II – Aprovação das atas da 1ª e da 2ª Reunião Ordinária** – em acordo com os presentes, as votações foram definidas considerando que os votos contrários e as abstenções necessitariam expressar através do microfone. Deste modo, a ata da 1ª reunião foi aprovada por maioria de votos, com duas abstenções (professoras Carla e Sarah) e a ata da 2ª reunião foi aprovada por maioria de votos com a abstenção da professora Carla. **III – Ordem do dia: 1) Homologação das Pré-Bancas da Turma 2018.** A Profª Fátima recordou que todos os pareceres foram enviados junto com a convocação, permitindo que todos os integrantes tomassem conhecimento deles, e então abriu a discussão. A Profª Naila solicitou a palavra para abordar as pré-bancas de seus orientandos Alerson e Elisvan, os quais estavam com a perspectivas de solicitar prorrogação de prazo, uma vez que o primeiro ainda não havia realizado a aplicação em sala e o segundo tinha alguns dados, mas acreditava necessitar mais. Contudo, durante a pré-defesa de Alerson, o Prof. Hilton (Comissão Nacional) esteve presente e interveio esclarecendo que o produto não precisava obrigatoriamente ser aplicado em sala. Com isso, ela identificou a possibilidade da finalização dos TCM desses discentes com prognóstico melhor. Prof. Bruno complementou as observações sobre o debate que ocorreu durante a pré-defesa em questão e colocou sua surpresa, assim como a de todos os presentes, perante o esclarecimento do Prof. Hilton, indicando que sua compreensão era de que a aplicação do produto durante a construção TCM serviria como um piloto para testar sua efetividade. Contudo, continuou o professor, ele observava que isto já era uma definição da Comissão Nacional e que agora poderia ser aplicada para os próximos orientandos. A Profª Fabíola pediu a palavra e declarou que compreendia diferentemente, entendendo a observação do Prof. Hilton como sendo para o caso excepcional da pandemia e, especificamente, para os discentes Alerson e Elisvan, indicando dificuldade em compreender um produto investigativo sem aplicação. Completou que argumentou com o Prof. Hilton durante a pré-defesa da discente Gláudia e ele confirmou se tratar do caso da pandemia. Reafirmou ainda que a proposição de um produto sem aplicação constituía um trabalho puramente teórico, para o qual ela não se sentia motivada e que seria necessário esclarecimento junto a Comissão Nacional, questionando sua participação no Programa neste caso. A Profª Naila declarou que compreendeu que ficou claro que não era obrigatório e entendia que o produto poderia ter o caráter investigativo e de protagonismo, mas não ter sido aplicado. A Profª Darlene completou que entendeu que não era apenas excepcionalidade o fato da não aplicação e que o

Prof. Hilton havia sido muito enfático, de modo que ela gostaria de saber se esse seria o entendimento da Rede e apenas a UFPB compreendia diferente. A Profª Fátima informou que a Coordenação se reuniu com o Prof. Hilton, ao final das pré-defesas, e que este tema foi dialogado, mas que ainda não havia sido sanado, informando que será realizada uma consulta direta à Comissão Nacional para trazer novos dados ao Colegiado. A Profª Márcia solicitou a palavra e aproveitou para solicitar esclarecimentos se o produto apresentado ao final poderia ser diferente daquele que foi aplicado, no sentido do exemplo, do texto etc., incluindo algo que não tenha sido experimentado, mas que tenha sido consequência da reflexão da própria aplicação. A Profª Fabíola solicitou a fala e retomou sua compreensão sobre a aplicação do produto, indicando que mesmo um aplicativo que não tivesse sido aplicado poderia ter sido produto de ensino investigativo com protagonismo estudantil, desde que os estudantes tivessem sido coparticipes de sua construção e concordou com a Profª Márcia no sentido de o produto representar uma melhoria da proposta inicial. O Prof. Bruno sugeriu que a questão maior seria de terminologia e que seria preciso alinhar o discurso entre os docentes. A Profª Arisdélia concordou com tudo o que já foi abordado, contudo sugerindo que as melhorias fossem indicadas dentro do próprio produto como uma autocrítica. Outras falas ocorreram na mesma direção da compreensão e, ao final, ficou acertado de se buscar mais informações junto à Comissão Nacional. Findo o debate, a Profª Fabíola solicitou a palavra para fazer o relato sobre as pré-bancas, esclarecendo que desde a gestão anterior ela havia se comprometido em organizar a execução dessa atividade e, por isso, durante o transcorrer da mesma e agora na apresentação ela estava se colocando à frente. Deste modo, a professora informou que construiu um relatório, enviado junto com a convocação, o qual também será enviado à Coordenação Nacional, após a homologação e seus ajustes; relatou que o resultado foi muito positivo, tendo sido realizadas 25 pré-defesas virtuais e que em pouquíssimos casos ocorreu problemas de conexão, sendo estes com avaliadores, e que estas não comprometeram as defesas; que já havia ocorrido manifestação dos discentes elogiando o formato, pois permitiu o acompanhamento por parte deles, sendo a média de audiência, fora as pessoas diretamente envolvidas, de cinco participantes, entre discentes da turma 2018 e da 2020; relatou que o tempo de diálogo havia sido maior, algo que foi elogiado por docentes e discentes; esclareceu que a Coordenação acompanhou todas as pré-bancas (ela ou Fátima) para oferecer apoio, inclusive técnico, e que o Prof. Hilton acompanhou 14 delas; e que foram realizados registros fotográficos de todas as interações. Após o relato, a Profª Fátima submeteu a homologação dos pareceres das bancas (Anexo) em votação, tendo sido aprovado por unanimidade. **2) Processo de trancamento de semestre do Mestrando Tibério.** O Prof. Alexandre fez o relato do Processo de Nº 23074.028926/2020-15 indicando seu parecer favorável ao discente, o qual foi aprovado por unanimidade. **3) Processo de trancamento de semestre do Mestrando Rodrigo.** A Profª Temilce relatou o Processo de Nº 23074.033884/2020-09 indicando parecer favorável, o qual foi aprovado por unanimidade. A reunião foi gravada diretamente no aplicativo ficando arquivado no espaço acadêmico do *Google Drive* da Profª Fabíola, estando disponível para consulta pública no link descrito no início desta ata. Nada mais havendo a acrescentar, eu, Fabíola da Silva Albuquerque, Vice Coordenadora do PROFBIO/UFPB, lavrei a presente ATA que, após lida e aprovada pelo Colegiado, vai por mim e pelos demais docentes presentes à Reunião **assinada digitalmente**. João Pessoa, vinte e dois de junho do ano de dois mil e vinte.

ANEXO – PARECERES DAS PRÉ-DEFESAS



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): ALERSON DE BRITO ALMEIDA

Orientador(a) Naila Francis de Paulo

Título da Dissertação: DESVENDANDO AS CÉLULAS TRONCO: O USO DE APLICATIVO EDUCACIONAL COMO RECURSO PEDAGÓGICO PARA ENSINO DE BIOLOGIA

1- Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

O texto apresenta uma introdução bem apresentada com algumas referências faltando.

Fundamentação teórica precisa ser revisada quanto às citações e referências e principalmente no parte do texto de histórico.

Objetivos e metodologia: o objetivo precisar ser melhor estruturado a metodologia precisa ser amplamente revisada. Não informa como se dará a coleta de dados, não comenta em que momento serão aplicados pré e pós teste, se haverá grupo controle e como serão apresentados e analisados os resultados. Apêndices e anexos ok.

2- Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

O mestrando redigiu todo o texto do seu aplicativo na metodologia. Considera-se mais conveniente um Apêndice trazendo essas informações. O funcionamento das telas e funcionalidades são suficientes na metodologia.

A parte de revisão bibliográfica de células tronco precisa ser amplamente revisada conforme sugerido no corpo do texto. Recomenda-se fortemente o enriquecimento do material do produto (aplicativo) com ilustrações, sejam elas figuras ou esquemas para melhor conduzir a construção de conceitos.

3- Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)? Conforme discutido na banca, o mestrando precisa mostrar o aspecto investigativo da sua pesquisa, onde está acontecendo a metodologia ativa alinhada aos objetivos do ProfBio.

4- Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o mestrando possa reorganizar o cronograma e construir todas as etapas para uma nova defesa pública uma vez que não há material suficiente para análise assim apresentar os dados previsto para essa etapa. Conforme discutido com o mestrando e orientadora que o novo prazo para nova defesa dependerá do fim da pandemia causada pela COVID-19.

João Pessoa, 05 de junho de 2020.

Bruno Henrique Andrade Galvão:

Bruno Henrique A. Galvão

Darlene Camati Persuhn:

Darlene Camati Persuhn



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): ANA KATARINA NASCIMENTO DE AZEVEDO

Orientador(a): MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI

Título da Dissertação: APRENDENDO ATRAVÉS DE QUADRINHOS: UMA PROPOSTA METODOLÓGICA PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

Presentes no TCM: elementos pré-textuais, introdução, revisão da literatura, objetivos, metodologia, resultados e discussão, conclusão e considerações finais, referências, apêndices e anexos.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Necessitam de **ajustes** um pouco mais robustos os objetivos específicos, metodologia e resultados. As demais seções necessitam apenas de ajustes simples, assim como qualquer trabalho de pré-banca. Ressalta-se que as sugestões foram enviadas em documento separado pelos membros da banca através das anotações no texto digital.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

Além dos aspectos citados no item anterior, chamamos a atenção para uma melhor descrição do produto. Evidenciar se o produto trata de sequências didáticas em forma de cartilha ou um manual para trabalhar com quadrinhos no ensino de Biologia ou uma mescla de ambos.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

O trabalho tem condições de ser defendido no prazo regulamentar.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa, necessitando de ajustes para tal, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto.

João Pessoa, 28 de maio de 2020

Temilce Simões de Assis Cantalice
Avaliadora 1

Thiago Leite de Melo Ruffo
Avaliador 2



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Ana Maria Alves de Brito

Orientador(a): Profa. Sarah Maria Athiê

Título da Dissertação: **ALFABETIZAÇÃO CIENTÍFICA ATRAVÉS DO DESENVOLVIMENTO DE PESQUISAS SOBRE A BIODIVERSIDADE REGIONAL EM UMA ESCOLA DE ENSINO MÉDIO EM TEMPO INTEGRAL**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução (**SIM**), desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão) (**SIM**), conclusão, referências (**SIM**), apêndices (importantes para a compreensão do TCM) (**NÃO**) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM) (**SIM**).
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si foram encaminhadas em documento separado deste parecer de forma digital e já encaminhada a mestranda pelos avaliadores) **Objetivos (delinear melhor)**. Detalhar melhor a Sequência Didática. Os resultados precisam ter uma apresentação mais adequada, sobremaneira em relação ao pré e pós teste. Produto não detalhado, esta talvez seja a parte na qual necessita mais atenção. Excluir seção cronograma. Melhorar a formatação em geral e adequar o texto às regras gramaticais vigentes, através de uma revisão significativa em todos os elementos. Limpar o texto de marcas de revisões, caixas de diálogo e editorações antigas Observações enviadas separadamente por meio digital.
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)? **Satisfatório. Mestranda soube apresentar o trabalho e eventuais dúvidas pré-arguição foram sanadas de imediato, bem como a mesma compreendeu as críticas para melhoria do texto final.**
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa do TCM?** (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês). **A perspectiva para defesa no fim de julho é plausível, as mudanças e sugestões demandarão muito esforço para o cumprimento dos prazos.**

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM *está no percurso previsto para a realização da defesa. Necessita ajustes pontuais importantes, que requerem atenção —perfeitamente possíveis de serem realizados no tempo previsto.*

João Pessoa, 11 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1:

Nome e Assinatura do Avaliador 2:

Prof. Dr. Alexandre Pereira Colavite
SIAPE 241825-3
DSE / CCEN / UFPA



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Benigno Veloso Chaves Filho

Orientador(a): Rivete Silva de Lima

Título da Dissertação: Confecção de modelos de Botânica como proposta para o protagonismo e o aprendizado do discente no Ensino Médio

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

O mestrando apresentou todas as seções necessárias no texto dissertativo.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Todas as seções do texto necessitam de ajustes, especialmente a fundamentação teórica e os resultados e discussão, como também a finalização completa dos produtos obtidos do referido trabalho.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

A organização dos resultados bem como a discussão apropriada e mais amadurecida foram os pontos mais debatidos pela banca. Além disso, foi considerado a necessidade de refinar a fundamentação teórica.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A comissão compreende que o mestrando está apto para defender dentro do prazo estabelecido pelo PROFBIO, desde que os ajustes necessários sejam contemplados.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM **necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto**

João Pessoa, 10 de Junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: **Sarah Maria Athiê de Souza**

Nome e Assinatura do Avaliador 2: **Eliete Lima de Paula Zárte**



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Carlos Santos Pinon Teixeira Neto

Orientador(a): Darlene Camati Pershun

Título da Dissertação: **MANUAL DE SEQUÊNCIAS DIDÁTICAS: Uma abordagem investigativa, dinâmica e contextualizada do ensino de biologia**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). *Estavam presentes todos os itens citados acima.*
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital). *As sugestões foram feitas no texto e discutidas com o mestrando durante a apresentação e foram nos seguintes itens: ajustes nos objetivos, nos resultados e no produto.*
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)? *Pequenos ajustes nos resultados e no produto.*
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

PARECER: *TCM com condições de ser defendido no prazo.*

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** *que o mestrando está com condições de realizar a defesa do seu TCM*

(p.ex., está no percurso previsto para a realização da defesa / necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto / necessita ser reapresentado para a pré-defesa, uma vez que não há material suficiente para análise ou o material enviado necessita de muitas reformulações)

OBS: quando o Parecer indicar a reapresentação da pré-defesa, a Comissão deverá indicar os prazos a serem observados pelo(a) Mestrando(a) para a nova execução desta atividade.

João Pessoa, 29 de maio de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: _____

Nome e Assinatura do Avaliador 1: _____



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Cibele Dantas Macedo

Orientador(a): Profa. Denise Dias da Cruz

Título da Dissertação: O USO DE RECURSOS DIDÁTICOS ALTERNATIVOS NA PRÁTICA PEDAGÓGICA:

CONTRIBUIÇÕES DO STOP MOTION PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução (Sim), desenvolvimento (fundamentação teórica (Sim), objetivos (faltou os específicos), metodologia (Sim), resultado/discussão (Sim), conclusão (Não), referências (Sim), apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). (Os anexos foram incluídos junto com os apêndices, mas serão separados)
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (*OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital*)
Metodologias ativas, Guia Didático e Conclusão (estão em construção); Introdução, Referencial Teórico, Metodologia e Resultados e Discussões (foram sugeridas pequenos ajustes e inclusões)
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
A mestranda apresentou muito bem o trabalho.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente como(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectivada agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A professora Denise prevê a defesa da dissertação para

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM representa um esforço considerável da mestranda para produzir um trabalho capaz de contribuir para melhoria da aprendizagem no Ensino Médio (p.ex., está no percurso previsto para a realização da defesa / necessita ajustes importantes para a defesa (respondido no item 2), mas possíveis de serem realizados no tempo previsto (Sim)/ necessita ser reapresentado para a pré-defesa (Não), uma vez que não há material suficiente para análise ou o material enviado necessita de muitas reformulações (Não se enquadra)). O trabalho apresentado pela mestranda, é, em suma, muito bem escrito e delineado.

João Pessoa, 09 de julho de 2020

Nome e Assinatura do Avaliador
Ordem de arguição 1


Prof. Antônio José Creão Duarte

Nome e Assinatura do Avaliador
Ordem de arguição 2


Prof. Dr. Alexandre Pereira Colavite
SIAPE 241825-3
DSE / CCEN / UFPA



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): CINTHYA ROSE PAULINO SOUZA PINHEIRO

Orientador(a): Fabíola da Silva Albuquerque

Título da Dissertação: SISTEMA DIGESTÓRIO: Um guia didático sobre como abordar o tema por investigação em sala de aula.

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).
Presentes no TCM: introdução, objetivos, revisão da literatura (aporte teórico), materiais e métodos, resultados, discussão, conclusão, referências, apêndices e anexos.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Houve sugestão de alteração do título do TCM e a maioria dos ajustes se tratam de redução de conteúdo, com supressão de imagens e concisão do texto referente aos resultados, é importante modificar alguns objetivos também. As demais seções necessitam apenas de ajustes simples, assim como qualquer trabalho de pré-banca. Ressalta-se que as sugestões foram enviadas em documento separado pelos membros da banca através das anotações no texto digital.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

Além dos aspectos citados no item anterior, chamamos a atenção para uma melhor descrição do produto. Evidenciar se o produto trata de sequências didáticas em forma de cartilha ou um manual para trabalhar com quadrinhos no ensino de Biologia ou uma mescla de ambos.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

O trabalho tem condições de ser defendido no prazo regulamentar.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa, necessitando de ajustes para tal, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto.

(p. ex., está no percurso previsto para a realização da defesa / necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto / necessita ser reapresentado para a pré-defesa, uma vez que não há material suficiente para análise ou o material enviado necessita de muitas reformulações)

OBS: quando o Parecer indicar a reapresentação da pré-defesa, a Comissão deverá indicar os prazos a serem observados pelo(a) Mestrando(a) para a nova execução desta atividade.

João Pessoa, 28 de maio de 2020.

Temilce Simões de Assis Cantalice:

Temilce Simões de Assis Cantalice

Bruno Henrique Andrade Galvão:

Bruno Henrique A. Galvão



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): **ELISVAN VIEIRA BORGES**

Orientador(a) **Naila Francis de Paulo**

Título da Dissertação: **PRODUÇÃO DE JOGOS DIDÁTICOS PARA O ENSINO DE GENÉTICA NO ENSINO MÉDIO**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

Todos os itens estavam presentes.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Na fundamentação teórica precisa revisar melhor os jogos de genética que já estão descritos na literatura. Há partes da metodologia na descrição dos resultados. Em resultados, se os jogos foram propostos pelos estudantes, o resultado precisa ser exposto e discutido. Dando continuidade ao trabalho junto aos estudantes, verificar se consultaram e fontes e referenciá-las.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

Não está claro qual será o produto final da dissertação e que isso precisa ser melhor esclarecido.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

Embora o trabalho venha sendo desenvolvido a contento, a coleta de dados precisa ser finalizada e as dificuldades impostas pela pandemia necessitam ser contornadas. Não há condições dessa previsão no momento.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está incompleto, necessitando de parte da coleta de dados, que precisaram ser interrompidos por contingências da pandemia. Não há necessidade de reapresentação.

(p.ex., está no percurso previsto para a realização da defesa / necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto / necessita ser reapresentado para a pré-defesa, uma vez que não há material suficiente para análise ou o material enviado necessita de muitas reformulações)

OBS: quando o Parecer indicar a reapresentação da pré-defesa, a Comissão deverá indicar os prazos a serem observados pelo(a) Mestrando(a) para a nova execução desta atividade.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Darlene Camati Persuhn

Darlene Camati Persuhn

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Marcia Rosa de Oliveira

Marcia Rosa de Oliveira



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): EMANOEL DEODATO DE MENDONÇA

Orientador(a): PROF^a. Dra. ANABELLE CAMAROTTI DE LIMA BATISTA

Título da Dissertação: GERMINAÇÃO DE SEMENTES DE FEIJÃO E MILHO: O POTENCIAL DE AULAS PRÁTICAS NO ENSINO DE TEMAS DA BIOLOGIA VEGETAL

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

Presentes no TCM: elementos pré-textuais, introdução, revisão da literatura, objetivos, metodologia, resultados e discussão, conclusão, referências, apêndices e anexos.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

A Introdução necessita de **ajustes** mais robustos e os resultados devem ser melhor organizados, para garantir uma leitura mais fluida do texto. Sobre estes, é necessário ainda colocar legenda e fonte das figuras e evitar repetir em forma textual os dados presentes nos gráficos. As demais seções necessitam apenas de ajustes simples, assim como qualquer trabalho de pré-banca. Ressalta-se que as sugestões foram enviadas em documento separado pelos membros da banca através das anotações no texto digital.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

Além dos aspectos citados no item anterior, chamamos a atenção para uma melhor descrição do produto. Foram apresentadas apenas 2 das 5 atividades práticas propostas.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

O trabalho tem condições de ser defendido no prazo regulamentar.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa, necessitando de ajustes para tal, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto.

João Pessoa, 01 de junho de 2020

Rubens Teixeira de Queiroz
Avaliadora 1

Thiago Leite de Melo Ruffo
Avaliador 2



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): ERIVALDO CORREIA DA SILVA

Orientador(a): Prof. Dr. Rubens Teixeira de Queiroz

Título da Dissertação: USO DO CELULAR COMO FERRAMENTA PARA O PROCESSO DE ENSINO E APRENDIZAGEM DE BOTÂNICA POR ALUNOS DO ENSINO MÉDIO

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).
-Todas as seções constam no TCM.
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)
-As seções listadas estavam presentes, mas todas com indicações de ajustes a serem realizados, no sentido de melhorar a versão final do trabalho.
Lista: Sumário; Introdução; Referencial Teórico; Objetivos (geral e específicos); Material e Métodos; Resultados e Discussão; Conclusão; Referências; Apêndices; anexos com autorizações para realização do TCM.
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
-Organizar melhor todo o texto. Procurar enfatizar mais os resultados obtidos com uma melhor organização dos mesmos, as mudanças no comportamento de alguns alunos apresentando maior envolvimento com as atividades, bem como o protagonismo dos alunos.
-Sugestões de ajustes no: sumário; objetivos; metodologia; apresentação de alguns resultados, com melhor organização dos mesmos; referências e considerações finais, além dos apêndices e anexos.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).
-O TCM está pronto, necessitando de alguns ajustes e inclusão de fotos ao glossário. Pode ser defendido no mês estabelecido pelo PROFBIO para as defesas de TCM.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM:

Está no percurso previsto para realização da defesa, salvo maiores problemas quanto a finalização dos ajustes sugeridos pela banca.

João Pessoa, 08 de junho de 2020.

Eliete Lima de Paula Zárate

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Eliete Lima de Paula Zárate

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Rivete Silva de Lima



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): EVANDRO BRANDÃO DE OLIVEIRA

Orientador(a): Prof. Dr. Rivete Silva de Lima

Título da Dissertação: A TECNOLOGIA NA SALA DE AULA: Alternativa para o ensino de Botânica no Ensino Médio

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

R- TCM com todas as seções presentes.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital).

R- Listadas abaixo:

- Referencial Teórico – precisa incluir mais estudos de casos (ajuste)
- Metodologia – precisa esclarecer e detalhar os passos utilizados para coleta de dados (reconstruir) e incluir o item do produto do TCM.
- Resultados e Discussão – reorganizar os dados, figuras e tabelas, assim como contextualizar os resultados com uma discussão mais específica (ajustes) e deixar claro o produto final.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

R- Foram feitos diversos comentários para melhoria do trabalho, principalmente focando em ajustes da Metodologia e Resultados e Discussão. Precisa incluir o produto no texto. No diálogo o mestrando esclareceu pontos não entendidos.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

R- O discente pode estar apto a defender dentro do prazo, podendo defender até a segunda metade de julho.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM *necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto*.

João Pessoa, 10 de junho de 2020.

Maria de Fatima Camarotti
Siape 1575021

Denise Dias da Cruz
Siape 1673697



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestranda: Gláudia Martins Balbino da Silva

Orientador: Prof. Dr. Bruno Henrique Andrade Galvão

Título da Dissertação: USO DO FACEBOOK COMO ESTRATÉGIA PEDAGÓGICA PARA APRENDIZAGEM DAS INFECÇÕES SEXUALMENTE TRANSMISSÍVEIS.

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado:
Introdução (Sim), desenvolvimento (fundamentação teórica (Sim)), objetivos (Sim), metodologia (Sim), resultados e discussão (Sim), conclusão (Não), referências (Sim), apêndices (Sim - Questionário Pré-teste, Questionário Pós-teste, Roteiros de Entrevistas dos Estudantes, TCLE, TALE) e anexos (Sim - Parecer do Comitê de Ética em Pesquisa).
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (*OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital*)
Metodologia (Ajustes); Resultados e Discussão (Ajustes); Conclusão (Construção).
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
A apresentação e arguição foram realizadas através da plataforma virtual Google Meet. A mestranda apresentou de forma clara e objetiva as atividades desenvolvidas no seu TCM, bem como respondeu com segurança todos os questionamentos da comissão avaliadora.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com a Mestranda e o Orientador, a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).
Não foi estabelecida uma perspectiva da agenda para a defesa do TCM. A agenda será definida no retorno das atividades normais, suspensas por causa do isolamento social pela pandemia da COVID-19, e por essa razão não nos é possível definir uma quinzena ou mês.

PARECER:

O TCM apresentado durante a pré-defesa pela mestranda necessita de alguns ajustes e construção de seção importante que estão elencadas nos documentos encaminhados a mestranda pela banca. A Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM destaca uma estratégia pedagógica no qual resultou na elaboração de um produto capaz de contribuir muito positivamente para o ensino em biologia. O TCM está no percurso previsto para a realização da defesa quando retornarem as aulas presenciais ou quando a Mestranda finalizar, desde que autorizado pela Comissão Nacional.

João Pessoa, 08 de junho de 2020

Profa. Dra. Fabíola da Silva Albuquerque

Prof. Dr. Fábio Marcel da Silva Santos



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando: Jailson Rodrigues Chaves

Orientadora: Profa. Temilce S. de Assis Cantalice

Título da Dissertação: O USO DAS TECNOLOGIAS DIGITAIS DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO (TDIC):

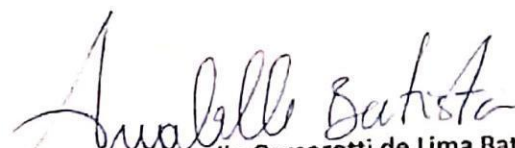
DESENVOLVIMENTO E APLICAÇÃO DE JOGOS ELETRÔNICOS COMO INSTRUMENTO PEDAGÓGICO NO PROCESSO DE ENSINO EM BIOLOGIA.

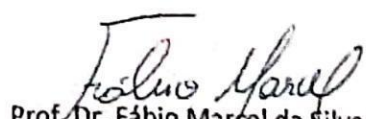
1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado:
Introdução (Sim), desenvolvimento (fundamentação teórica (Sim), objetivos (Sim), metodologia (Sim), resultado/discussão (Sim)), conclusão (Não), referências (Sim), apêndices (QUESTIONÁRIO DE SONDAÇÃO QUANTO AO USO DE TDIC, QUESTIONÁRIO DE CONTEÚDOS ESPECÍFICOS SOBRE A RESPIRAÇÃO CELULAR, QUESTIONÁRIO AVALIATIVO DA METODOLOGIA APLICADA/ JOGO PRODUZIDO, TCLE, TALE) e anexos (Parecer da Comissão de Ética e Pesquisa).
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (*OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital*)
Introdução (Ajustes); Fundamentação Teórica (Ajustes); Metodologia (Ajustes); Resultado e Discussão (Reconstrução); Conclusão (Construção); Apêndices – Questionários pré e pós teste (Ajustes).
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do Mestrando?
A apresentação e arguição foram realizadas através da plataforma virtual Jitsi Meet. É necessário melhorias no domínio do conteúdo por parte do mestrando durante a apresentação dos resultados do TCM. .
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente como Mestrando e a Orientadora, a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectivada agenda para defesa do TCM**? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês). Não foi estabelecida uma perspectiva da agenda para a defesa do TCM. A agenda será definida no retorno das atividades normais. Por essa razão não nos é possível definir uma quinzena ou mês.

PARECER:

O TCM apresentado pelo mestrando necessita de algumas correções e complementações importantes para a sua defesa elencadas nos documentos que serão encaminhados ao mestrando pela banca. Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM representa um trabalho que destaca o protagonismo do estudante e será capaz de contribuir para melhorias do ensino em biologia. O TCM está no percurso previsto para a realização da defesa quando do retorno das aulas.

João Pessoa, 04 de junho de 2020


Profa. Dr. Anabelle Camarotti de Lima Batista


Prof. Dr. Fábio Marcel da Silva Santos



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): JOÃO RICARDO DA SILVA

Orientador(a): Bruno Henrique Andrade Galvão/Fábio Marcel da Silva Santos

Título da Dissertação: JOGOS EDUCATIVOS: UMA PROPOSTA PARA DINAMIZAR O ENSINO DA PARASITOLOGIA NO ENSINO MÉDIO

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

R: Todas estavam presentes.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

R: Ajustes na Metodologia, Resultados e discussão.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

R: Revisão da língua portuguesa, melhor descrição da metodologia, revisão do item resultados e discussão, excluir semelhanças com outros trabalhos da rede PROFBIO (identificado pelo Ithenticate).

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

R: Segunda quinzena de julho de 2020.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa, necessitando de pequenos ajustes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto.

João Pessoa, 04 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Naila Francis Paulo de Oliveira

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Wallace Felipe Blohem Pessoa



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): José Sílvio de Souza Araújo Júnior

Orientador(a): Profa. Carla Soraia Soares de Castro

Título da Dissertação: A Problemática da Dengue, Zika e Chikungunya e a Educação Ambiental: Estreitando Laços – Manual de Práticas Metodológicas.

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado:
Introdução (Sim), desenvolvimento (fundamentação teórica (Não), objetivos (Sim), metodologia (Sim), resultado/discussão (Sim), conclusão (Não), referências (Sim), apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). Em apêndices constam os Questionários Pré-Teste e Pós-Teste, TCLE, TALE, Termo de Compromisso do Pesquisador e roteiro do Manual. Nos anexos constam o Parecer da Comissão de Ética e Pesquisa (CEP) e Termo da Anuência da Escola.
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (*OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital*)
Introdução (Ajustes); Fundamentação Teórica (Construção); Metodologia (Ajustes); Resultado e Discussão (Ajustes); Conclusão (Construção); Referências (Ajustes e Inclusões)
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
Neste formato de apresentação via plataforma virtual (Google Meet), a apresentação do TCM pelo mestrando ficou prejudicada. É necessário melhorias na argumentação teórica durante a apresentação.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente como(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectivada agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

Não foi estabelecida uma perspectiva da agenda para a defesa do TCM. A Profa. Carla, orientadora, afirmou que necessitava conversar com o coorientador do mestrando para refletir e incorporar ao trabalho as sugestões encaminhadas. O período poderá ser definido no retorno das atividades normais e informado pela orientadora a Coordenação do PROFBIO.

PARECER:

O TCM apresentado necessita de algumas correções e complementações importantes para a sua defesa elencadas nos documentos que serão encaminhados ao mestrando pelos avaliadores. Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM representa um esforço considerável do mestrando para produzir um trabalho capaz de contribuir para melhoria da aprendizagem no Ensino Médio e está no percurso previsto para a realização da defesa.

João Pessoa, 25 de maio de 2020

Prof. Antonio José Creão Duarte

Fábio Marcel da Silva Santos



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): JOSÉ WILLIAMES DOS SANTOS SILVA

Orientador(a) Profa. Dra. Fabíola da Silva Albuquerque

Título da Dissertação: **A CONSTRUÇÃO DE VÍDEOS EDUCATIVOS PARA MEDIAR O ENSINO DE BIOLOGIA NA PERSPECTIVA DA ALFABETIZAÇÃO CIENTÍFICA NO ENSINO MÉDIO**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). *Todas as seções constam no TCM.*
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)
Resumo – Reconstrução; Fundamentação – Inserção teórica; Resultados – Ajustes. (Detalhamento no corpo do texto e roteiro anexado).
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)? *Sugestões para inserção de complemento teórico, e acréscimos nos indicadores de análise da Alfabetização Científica.*
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A defesa provavelmente ocorrerá no curso do mês de julho.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o **TCM está no curso previsto para realização da defesa.**

João Pessoa, 02 de junho de 2020.

Antônia Arisdélia F. Feitosa

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Antonia Arisdélia Fonseca Matias Aguiar Feitosa

Rubens Teixeira de Queiroz

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Rubens Teixeira de Queiroz



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Josefa Cristina Pedro Gonçalves

Orientador(a): Eliete de Lima Zárte

Título da Dissertação: RECURSOS DIDÁTICOS NAS AULAS DE BOTÂNICA: ESTRATÉGIAS E INSTRUMENTOS QUE VISAM MELHORAR O PROCESSO DE ENSINO-APRENDIZAGEM

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

A mestranda apresentou todas as seções necessárias no texto dissertativo.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Todas as seções do texto necessitam de ajustes, especialmente a fundamentação teórica e os resultados e discussão.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

A organização dos resultados bem como a discussão apropriada e mais amadurecida foram os pontos mais debatidos pela banca. Outra questão abordada tratou da diferença entre o conteúdo textual e da apresentação. A aluna fez complementações na apresentação que não constavam no texto.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente como(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectivada agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A comissão compreende que a mestranda está apta para defender dentro do prazo estabelecido pelo PROFBIO, desde que os ajustes necessários sejam contemplados

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM **necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto**

(p.ex., está no percurso previsto para a realização da defesa / necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto / necessita ser reapresentado para a pré-defesa, uma vez que não há material suficiente para análise ou o material enviado necessita de muitas reformulações)

OBS: quando o Parecer indicar a reapresentação da pré-defesa, a Comissão deverá indicar os prazos a serem observados pelo(a) Mestrando(a) para a nova execução desta atividade.

João Pessoa, 10 de Junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Sarah Maria Athiê de Souza

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Carla Soraia Soares de Castro



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): JOSILENE DE MOURA SENA

Orientador(a): Prof. Dr. Rubens Teixeira de Queiroz

Título da Dissertação: GLOSSÁRIO BIOLÓGICO: FERRAMENTA DE APROXIMAÇÃO DO ALUNO DO ENSINO MÉDIO DA LINGUAGEM CIENTÍFICA

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).
-Todas as seções constam no TCM.
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)
-As seções listadas estavam presentes, mas todas com indicações de ajustes a ser realizado, no sentido de melhorar a versão final do trabalho.
Introdução; Referencial Teórico; Objetivos (geral e específicos); Material e Métodos; Resultados e Discussão; Conclusão; Referências; Apêndices; anexos com autorizações para realização do TCM.
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
-Enfatizar mais os resultados obtidos com uma melhor organização dos mesmos, as mudanças no comportamento de alguns alunos apresentando maior envolvimento com as atividades, bem como o protagonismo dos alunos.
-Sugestões de ajustes no: sumário; objetivos; metodologia; apresentação de alguns resultados, com melhor organização dos mesmos; referências e considerações finais.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectivada agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

-O TCM está pronto, necessitando de alguns ajustes e inclusão de fotos ao glossário. Pode ser defendido no mês estabelecido pelo PROFBIO para as defesas de TCM.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM:
Está no percurso previsto para realização da defesa.

João Pessoa, 08 de junho de 2020.

Eliete Lima de Paula Zárate

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Eliete Lima de Paula Zárate

Carla Soraia Soares de Castro

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Carla Soraia Soares de Castro



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): **MARCÍLIO GOMES MACENA**

Orientador(a) Prof. Dr. **Alessandre Pereira Colavite**

Título da Dissertação: **ENSINO E APRENDIZAGEM DE EVOLUCIONISMO: Uma análise da evolução conceitual em sala de aula**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

O trabalho escrito apresentou quase todos os elementos, exceto resultados e discussão que apresentavam-se incompletos e a conclusão que estava ausente. Os apêndices e anexos estão adequados. Não foi apresentado o produto final.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Os itens apresentados no texto da dissertação, fundamentação teórica, objetivos e metodologia estão adequadamente estruturados, sendo indicados pequenos ajustes. Contudo, ainda há necessidade de completar a descrição dos resultados que, em parte, foram apresentados oralmente na qualificação.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

Mostrar como os conceitos de evolução foram trabalhados na sequencia didática proposta como produto.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM?

Após a conclusão da descrição dos resultados e discussão, assim como do produto final, pode defender.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM precisa ser finalizado, o produto apresentado, e estará apto para defesa.

João Pessoa, 10 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1:

Darlene Camati Persuhn

Nome e Assinatura do Avaliador 2:

Márcia Rosa de Oliveira



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): MONALIZA SILVA AMORIM BARBOSA

Orientador(a): Profa. Dra. Antonia Arisdélia Fonseca Matias Aguiar Feitosa

Título da Dissertação: **METODOLOGIAS ATIVAS NO ENSINO DE BIOLOGIA: A PRODUÇÃO DE JOGOS DIDÁTICOS COMO ESTRATÉGIA AO LETRAMENTO CIENTÍFICO**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

O material enviado estava completo, com todas as seções esperadas para uma dissertação.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Foram sugeridos ajustes no referencial teórico, metodologia, resultados e discussão e no produto. Nenhuma sugestão foi de mudança estrutural, pois o trabalho apresenta-se bem organizado. As sugestões foram realizadas diretamente em anotações no texto digital.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

A discente demonstrou domínio do assunto, concordou com as sugestões e se prontificou a atendê-las, visando a melhoria do trabalho final.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A discente tem condições de defender dentro dos 24 meses de curso, podendo defender até final julho.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está bem estruturado, com objetivos claros e metodologia adequada. O trabalho necessita de algumas mudanças na organização dos resultados e discussão, sendo possível de fazê-las para a defesa dentro do prazo do curso.

João Pessoa, 28 de maio de 2020.

Anabelle Camarotti De Lima Batista
Siape 1886282

Denise Dias da Cruz
Siape 1673697



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): **MONIQUE CESNIK MARTINS DOS SANTOS**

Orientador(a): **Anabelle Camarotti de Lima Batista**

Título da Dissertação: **ENSINO DE BIOLOGIA POR INVESTIGAÇÃO NO CONTEXTO DAS DOENÇAS CARDIOVASCULARES NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS**

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). **R:** Todas estavam presentes.
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. **R:** A dissertação está bem estruturada, restando apenas alguns ajustes na Metodologia.
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)? **R:** A mestranda pôde esclarecer todos os questionamentos levantados pela banca e se comprometeu a fazer os ajustes na descrição da metodologia.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com a Mestranda e a Orientadora, a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? **R:** A dissertação já está em condições adequadas para ir para defesa.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa.

João Pessoa, 03 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Naila Francis Paulo de Oliveira

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Márcia Rosa de Oliveira



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): Paulo Eduardo Aleixo Nunes

Orientador(a): Thiago Leite de Melo Ruffo

Título da Dissertação: Sala de aula invertida: uma proposta pedagógica para aulas de botânica no ensino médio

Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

O mestrando apresentou praticamente todas as seções necessárias no texto dissertativo. As conclusões não foram fornecidas no texto dissertativo. Os resultados apresentados são preliminares e ainda faltam finalizar.

Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES** ou **RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

Todas as seções do texto necessitam de ajustes, especialmente a fundamentação teórica e os resultados e discussão.

Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

A organização dos resultados bem como a discussão apropriada e mais amadurecida foram os pontos mais debatidos pela banca. Além disso, a banca mostrou preocupação em relação à aplicação do pós-teste e alertou o mestrando sobre a urgência em coletar os dados.

Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

A comissão compreende que o mestrando está apto para defender dentro do prazo estabelecido pelo PROFBIO, desde que os ajustes necessários sejam contemplados.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM **necessita ajustes importantes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto**

João Pessoa, 11 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Sarah Maria Athiê de Souza

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Wallace Felipe Blohem Pessoa



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestranda: Rosicléa Maria Santos D'Andréa

Orientador: Prof. Dr. Thiago Leite de Melo Ruffo

Título da Dissertação: AVALIAÇÃO E PRODUÇÃO DE VÍDEOS DIDÁTICOS COMO FERRAMENTA DE APRENDIZAGEM ATIVA NAS AULAS DE BIOLOGIA.

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado:
Introdução (Sim), desenvolvimento (fundamentação teórica (Sim)), objetivos (Sim), metodologia (Sim), resultados e discussão (Sim), conclusão (Sim), referências (Sim), apêndices (Sim - Guia Cine-Bio (Produto), Questionário Pré-teste, Questionário Pós-teste, Questionário de Avaliação de Participação e do Aproveitamento nas Atividades Propostas, Ficha de Autoavaliação, TCLE, TALE, Programação Cine-Bio) e anexos (Não).
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (*OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital*)
Introdução (Ajustes); Fundamentação Teórica (Ajustes); Metodologia (Ajustes); Resultados e Discussão (Ajustes); Apêndices (Ajustes).
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
A apresentação e arguição foram realizadas através da plataforma virtual Zoom. A mestranda apresentou domínio e segurança do conteúdo durante a pré-defesa, além de responder com propriedade a todos os questionamentos da banca. Foi sugerido uma abordagem mais autocrítica da discussão elencando os gargalos na execução e dificuldades enfrentadas pelos discentes e pela mestranda de forma a orientar futuras ações. Foi também sugerido incluir no produto uma carga horária que permita avaliar a exequibilidade temporal da atividade.
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com a Mestranda e o Orientador, a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).
Não foi estabelecida uma perspectiva da agenda para a defesa do TCM. A agenda será definida no retorno das atividades normais, suspensas por causa da pandemia de COVID-19, e por essa razão não nos é possível definir uma quinzena ou mês.

PARECER:

O TCM apresentado durante a pré-defesa pela mestranda necessita de alguns ajustes em seções elencadas nos documentos que serão encaminhados a mestranda pela banca. A Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM destaca o ensino investigativo e o protagonismo do estudante que resultou na elaboração de um produto capaz de contribuir muito positivamente para o ensino em biologia. O TCM está no percurso previsto para a realização da defesa quando retornarem as aulas presenciais.

João Pessoa, 09 de junho de 2020

Prof. Dr. Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto

Prof. Dr. Fábio Marcel da Silva Santos



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARCER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): **SILVIA CAVALCANTI LEAL**

Orientador(a): Dr. Alexandre Pereira Colavite

Título da Dissertação: USO DE METODOLOGIAS ATIVAS NO ENSINO DE ENTOMOLOGIA NO ENSINO MÉDIO

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM). **Todas as seções constam no corpo do texto (TCM)**
2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital) – **SUMÁRIO – Ajustes; RESUMO – Reconstrução; FUNDAMENTAÇÃO – Acréscimo de abordagem teórica; METODOLOGIA – Ajuste; RESULTADOS – ajustes e acréscimos nas discussões; CONSIDERAÇÕES - ajustes**
3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?
Inserir abordagem teórica, discutir resultados com base na teoria que ampara o estudo, destacando a análise de conteúdo referente ao pré e pós testes..
4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a Pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).
Defesa prevista para o curso/final do mês de julho de 2020, com as devidas ressalvas referente a possíveis suspensão das atividades por parte da rede em função da COVID-19.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM *precisa de alguns ajustes, porém não compromete o TCM quanto ao prazo previsto para realização da defesa.*

João Pessoa, 03 de Junho de 2020.

Antônia Arisdélia F. Feitosa

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Profa. Dra. Antonia Arisdélia F. M. A Feitosa

George E. C. de Miranda

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Prof. Dr. George Emmanuel Cavalcanti de Miranda



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

FORMULÁRIO ÚNICO DE PARECER DA PRÉ-DEFESA DO TCM

Mestrando(a): TIAGO TEODÓSIO FRUTUOSO DE LIMA

Orientador(a): Temilce Simões de Assis Cantalice

Título da Dissertação: A CONSTRUÇÃO DE UM BLOG COMO ESTRATÉGIA DE ENSINO SOBRE PREVENÇÃO DA GRAVIDEZ INDESEJADA EM ADOLESCENTES E IST NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS

1. Indique quais seções estavam **PRESENTES** no texto dissertativo avaliado: introdução, desenvolvimento (fundamentação teórica, objetivos, metodologia, resultado/discussão), conclusão, referências, apêndices (importantes para a compreensão do TCM) e anexos (que indicam as autorizações para a realização do TCM).

R: Todas estavam presentes.

2. Liste em quais as seções do texto foram sugeridas alterações, indicando se essas sugestões foram para **AJUSTES ou RECONSTRUÇÃO**. (OBS: as sugestões em si devem vir em documento separado deste parecer ou através das anotações no texto impresso ou digital)

R: Pequenos ajustes no referencial teórico e nos resultados e discussão.

3. Em relação ao diálogo durante a pré-defesa, em quais aspectos há sugestão para a melhoria do(a) Mestrando(a)?

R: Revisão da língua portuguesa, melhor descrição do produto na metodologia, revisão do item resultados e discussão.

4. Considerando as avaliações dos tópicos anteriores e o diálogo estabelecido durante a pré-defesa, juntamente com o(a) Mestrando(a) e o(a) Orientador(a), a Comissão chegou a qual conclusão sobre a **perspectiva da agenda para defesa** do TCM? (indicar como quinzena, início, meio ou fim de um determinado mês).

R: Segunda quinzena de julho de 2020.

PARECER:

Pelo exposto na análise anterior, a Comissão Avaliadora **conclui** que o TCM está no percurso previsto para a realização da defesa, necessitando de pequenos ajustes para a defesa, mas possíveis de serem realizados no tempo previsto.

João Pessoa, 04 de junho de 2020.

Nome e Assinatura do Avaliador 1: Wallace Felipe Blohem Pessoa

Nome e Assinatura do Avaliador 2: Fabíola da Silva Albuquerque

Emitido em 22/06/2020

ATA Nº 3/2020 - PROFBIO (11.00.41.12)
(Nº do Documento: 3)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 13:59)

MARCIA ROSA DE OLIVEIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
338028

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 15:40)

ANTONIA ARISDELIA FONSECA MATIAS AGUIAR
FEITOSA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
6338093

(Assinado digitalmente em 27/07/2020 12:20)

GEORGE EMMANUEL CAVALCANTI DE MIRANDA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
338128

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 12:32)

FABIOLA DA SILVA ALBUQUERQUE
COORDENADOR DE CURSO
1199131

(Assinado digitalmente em 23/07/2020 11:20)

TEMILCE SIMOES DE ASSIS CANTALICE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2215733

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 13:15)

CARLA SORAIA SOARES DE CASTRO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1297269

(Assinado digitalmente em 21/07/2020 14:43)

MARIA DE FATIMA CAMAROTTI
COORDENADOR DE CURSO
1575021

(Assinado digitalmente em 23/07/2020 10:21)

DENISE DIAS DA CRUZ
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1673697

(Assinado digitalmente em 22/07/2020 09:41)

NAILA FRANCIS PAULO DE OLIVEIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1812740

(Assinado digitalmente em 01/09/2020 20:19)

DARLENE CAMATI PERSUHN
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1860244

(Assinado digitalmente em 24/08/2020 15:28)

RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2061852

(Assinado digitalmente em 27/08/2020 13:10)

ANABELLE CAMAROTTI DE LIMA BATISTA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1886282

(Assinado digitalmente em 27/07/2020 23:10)

BRUNO HENRIQUE ANDRADE GALVAO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1680508

(Assinado digitalmente em 22/07/2020 18:15)

FABIO MARCEL DA SILVA SANTOS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1186427

(Assinado digitalmente em 16/08/2020 16:34)

ALESSANDRE PEREIRA COLAVITE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2418253

(Assinado digitalmente em 22/07/2020 10:39)

WALLACE FELIPE BLOHEM PESSOA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
3089435

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpb.br/documentos/> informando seu número: **3**, ano: **2020**, documento (espécie): **ATA**, data de emissão: **21/07/2020** e o código de verificação: **80f7bb5a8d**