

Ata da 4ª Reunião Ordinária do ano 2021 do Colegiado do Programa de Pós-Graduação Mestrado Profissional em Ensino de Biologia em Rede Nacional (PROFBIO) do Centro de Ciências Exatas e da Natureza, realizada remotamente por via do aplicativo **Google Meet** em 30/06/2021.

Aos trinta dias do mês de junho, do ano de dois mil e vinte e um, quarta-feira, às dezesseis horas, através da sala de reunião do aplicativo Google Meet, teve início a quarta reunião ordinária do ano do Colegiado do Mestrado Profissional em Ensino de Biologia em Rede Nacional, presidida pela Coordenadora Professora Dra. Maria de Fátima Camarotti, estando presentes: o representante Discente: Márcio Cunha; os Docentes: Alessandre Pereira Colavite; Anabelle Camarotti de Lima Batista; Antônia Arisdélia F. M. Aguiar Feitosa; Bruno Henrique Andrade Galvão; Darlene Camati Persuhn; Fábio Marcel da Silva Santos; Fabíola da Silva Albuquerque; Maria de Fátima Camarotti; Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto; Rivete Silva de Lima; Rubens Teixeira de Queiroz; Temilce Simões de Assis Cantalice; Thiago Leite de Melo Ruffo e Wallace Blohem. Ausências justificadas: os docentes: Eliete Lima de Paula Zárate; Márcia Rosa de Oliveira; Naila Francis Paulo de Oliveira e Carla Soraia de Castro. A Reunião foi aberta pela Presidente após a conferência do quórum regimental, nominalmente realizada pela Profª Fabíola. Em seguida, deu início à pauta. **I - Informes**: A Profª Fátima informou da importância de atualizar lattes; que o resultado da avaliação quadrienal só sairá em dezembro; da importância de se ter maior atenção à frase de agradecimento à CAPES no TCM e no produto; da publicação de uma Normativa sobre tutoria para egressos; de se ter a atenção para o início do PTCM só após aprovação do CEP; da possibilidade de usar verba do Fundeb/CAPES, entre outros, com e-books – o Prof. Pedro sugeriu usar a verba para um curso de tecnologias visuais de recursos para melhorar os produtos como o CANVA; o Prof. Rivete sugeriu a construção de um edital para o uso da verba; a Profª Darlene corroborou a ideia do Prof. Pedro, mas sugeriu que isso fosse uma proposição nacional. **II – Apreciação da ata da 3ª reunião ordinária de 2021** – Após apreciada, não havendo nenhum ajuste sugerido ao texto enviado juntamente com a convocação, foi aprovada por unanimidade. **III – Ordem do dia: 1. Apreciação do formato da Jornada Pedagógica do Tema 3.** A Profª Fabíola relatou que na reunião anterior o representante discente trouxe a preocupação de alguns discentes com a exposição das apresentações que ocorreu na Jornada do Tema 2, com sua exibição via YouTube, por isso, caberia ao colegiado a definição de como a próxima iria ocorrer, então considerou que esse aspecto deveria ser pensado para a Jornada do Tema 3. O Prof. Pedro sugeriu que se poderia gravar pelo YouTube, editar e só então publicar; A Profª Fabíola defendeu que o evento deveria ficar mais restrito, até 100 participantes, através do Meet, sendo corroborada pela Profª Fátima; o Prof. Thiago sugeriu um sistema híbrido, com as apresentações no Meet e apenas as palestras no YouTube; o Prof. Rivete lembrou da essência da atividade, que se constitui em evento ligado a uma disciplina e ainda relativo à avaliação dela e que um evento mais aberto poderia ser feito em outra ocasião, enquanto a Profª Arisdélia defendeu que deveria ser mais restrito de modo a se evitar maiores estresses. Após todas as argumentações, a Profª Fátima concluiu pela estruturação do evento através do sistema Meet com o limite de 100 participantes e colocou em votação, sendo aprovado por unanimidade. **2. Apreciação dos pareceres das qualificações de PTCM** – a Profª Fátima colocou em discussão os pareceres das qualificações do PTCM (Anexo I), os quais foram enviados juntamente com a convocação para a reunião, havendo seis casos de não aprovados, dos discentes Ana Maria, Denn, Elias, Emerson, Ilca e Márcio Lins. Não havendo nenhum questionamento, os pareceres foram colocados em votação em bloco e aprovados por unanimidades. Nada mais havendo a acrescentar, eu, Fabíola da Silva Albuquerque, Vice Coordenadora do PROFBIO/UFPA, lavrei a presente ATA que, após lida e aprovada pelo Colegiado, vai por mim e pelos demais docentes presentes à Reunião **assinada digitalmente**. João Pessoa, trinta de junho do ano de dois mil e vinte e um.

PTCM APROVADOS



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Amonikele Gomes Leite

Orientador(a): Alessandre Pereira Colavite

Macroprojeto: Biodiversidade animal e evolução

Título do projeto: O uso de história em quadrinhos como estratégia de ensino e aprendizagem sobre evolução biológica no ensino médio

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	() adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 11/06/2021

RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ

Avaliador(a)

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluna: **Amonikele Gomes Leite**

Orientador: Alessandro Pereira Colavite

Macroprojeto: Biodiversidade animal e evolução

Título do projeto: **O USO DE HISTÓRIA EM QUADRINHOS COMO ESTRATÉGIA DE ENSINO E APRENDIZAGEM SOBRE EVOLUÇÃO BIOLÓGICA NO ENSINO MÉDIO**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (X) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(**X**) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: É necessário melhorar o aporte teórico, acrescentando mais citações para embasar as discussões nas próximas fases do TCM. Também, é necessário deixar mais claro, como foi feito na apresentação, a forma como está ocorrendo o ensino por investigação e o protagonismo dos alunos, tudo que foi falado na apresentação precisa constar no texto do TCM. No corpo do TCM foram sugeridas algumas correções e sugestões, favor observá-las. O TCM está bem encaminhado e deste modo, sugerimos sua aprovação.

João Pessoa, 20/06/2021

Avaliador


Rivete Silva de Lima

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Carlos Henrique de Noronha Freitas

Orientador(a): Thiago Leite de Melo Ruffo

Macroprojeto: Educação ambiental e Ecologia

Título do projeto: Ensino-aprendizagem de Ecologia numa perspectiva investigativa em fragmento de mata Atlântica na cidade de Paulista-PE.

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba (UFPB)

Aluno(a): Carlos Henrique de Noronha Freitas

Orientador(a): Thiago Leite de Melo Ruffo

Macroprojeto: Educação ambiental e Ecologia

Título do projeto: ENSINO-APRENDIZAGEM DE ECOLOGIA NUMA

PERSPECTIVA INVESTIGATIVA EM FRAGMENTO DE MATA ATLÂNTICA NA
CIDADE DE PAULISTA-PE

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (X) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O PTCM apresenta fundamentação teórica bem estruturada e sólida. A metodologia, coleta de dados, análise e produto do PTCM está muito bem apresentado no texto. O mestrando já executou 99% do que está proposto no PTCM e apesar de não ter inserido o cronograma no texto da qualificação, abordou na apresentação o andamento do trabalho e o texto mostra que o PTCM está em excelente andamento. O texto do PTCM traz resultados parciais, que ao meu ver não deveriam receber a denominação PARCIAIS já que são resultados de todas as etapas executadas. No entanto, a forma como os resultados estão escritos, bem como os gráficos e tabelas para ilustrá-los, estão bastante confusos. A sugestão é refazer os resultados, considerando que o mestrando elaborará a discussão. Resultados bem apresentados e inserção de elementos ilustrativos (gráficos, tabelas, etc.) bem elaborados auxiliam na discussão e esclarece os leitores. O produto do TCM já está concluído, mas necessita de mais detalhamento no texto e melhora na formatação. O PTCM foi executado, apesar da situação de pandemia e ensino remoto, demonstrando o empenho do mestrando para realização das etapas propostas.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

Carla Soraia Soares de Fátima

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Claudio Paz da Silva

Orientador(a): Wallace Felipe Blohem Pessoa

Macroprojeto: Produção e avaliação de recursos didático-pedagógicos para o ensino de Biologia

Título do projeto: Ensino de virologia na EJA: Produção de um paradidático como forma de promover a aprendizagem e o protagonismo dos alunos

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados <input type="checkbox"/> não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados <input type="checkbox"/> não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input type="checkbox"/> sim <input checked="" type="checkbox"/> não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input type="checkbox"/> sim <input checked="" type="checkbox"/> não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado <input type="checkbox"/> Com pendências <input type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O texto apresentado demonstra-se muito sucinto em sua base; mestrando deve reescrever e deixar as ideias de forma clara (p.e., resumo e introdução — para demais ideias verificar a gravação da defesa). Necessário definir de forma mais clara o que se espera do produto final. Readequar cronograma. Faz-se —e muito!— uma melhor explanação do quanto já avançou o trabalho: isso não é claro no texto, nem tampouco o foi na apresentação; durante a conversa percebemos mais ou menos esse andamento, mas veja que pelo cronograma, muito já se fez e creio que seria possível nos dar essa impressão. Ademais, verificar a gravação da defesa.

João Pessoa, 25/06/2021

Avaliador(a)

Wallace Felipe Blohem Pessoa



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): CLAUDIO PAZ DA SILVA

Orientador(a): Wallace Felipe Blohem Pessoa

Macroprojeto: Produção e avaliação de recursos didático-pedagógicos para o ensino de Biologia

Título do projeto: ENSINO DE VIROLOGIA NA EJA: Produção de um paradidático como forma de promover a aprendizagem e o protagonismo dos alunos

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	() adequados (x) não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O TCM encontra-se em andamento contudo, apesar de já ter etapas em andamento (coletado dos TCLE), e aplicação de um questionário em ambiente virtual, nenhum dado foi fornecido, nem de adesão ao projeto, nem de desempenho no instrumento. Na apresentação oral, o mestrando informou a participação de 9 alunos nas atividades remotas.

A lista de objetivos específicos precisa ser revisada. Os comentários específicos estão no arquivo.

O cronograma embora tenha sido evidenciado como confuso no parecer anterior, permanece inalterado quanto à forma de mostrar dois anos.

Sugiro fortemente repensar o objetivo geral pois só agora lendo essa parte da produção foi possível compreender etapas que não estavam devidamente esclarecidas no projeto. A principal questão que aponto é que o mestrando irá mediar a produção de um material sobre vírus que será de autoria de seus alunos. Eu mudaria essa abordagem. Traria a proposta de uma sequência didática na qual o objetivo seria produzir um pequeno livro (ou blog, ou outro recursos digital) que contemple uma lista de itens importantes no contexto da virologia. Esses temas poderiam ser selecionados pelo próprios estudantes. O que muda na sugestão é principalmente o produto do ProfBio, que não seria um Paradidático produzido pelos alunos sob supervisão do professor e sim, uma SD na qual o desfecho é um material produzido pelos alunos.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

Darlene Camati Persuhn

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): CLEODON RONALDO REGO FERNANDES

Orientador(a): Fabíola da Silva Albuquerque

Macroprojeto: Ensinando órgãos e sistemas em vertebrados.

Título do projeto: COMO PERCEBO O MUNDO AO MEU REDOR? UMA PROPOSTA PARA O LETRAMENTO CIENTÍFICO POR MEIO DE INVESTIGAÇÕES SOBRE SENTIDOS E PERCEPÇÃO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 15/06/2021

Avaliador(a)

Naila Francis Paulo de Oliveira

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): CLEODON RONALDO REGO FERNANDES

Orientador(a): FABÍOLA DA SILVA ALBUQUERQUE

Macroprojeto: ENSINANDO ÓRGÃOS E SISTEMAS EM VERTEBRADOS

Título do projeto: COMO PERCEBO O MUNDO AO MEU REDOR? UMA PROPOSTA PARA O LETRAMENTO CIENTÍFICO POR MEIO DE INVESTIGAÇÕES SOBRE SENTIDOS E PERCEPÇÃO

11. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
12. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
13. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
14. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
15. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (x) não
16. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
17. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (x) não
18. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
19. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
20. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Projeto coerente com a filosofia do programa. Texto muito bem escrito e que já trouxe alguns resultados preliminares. As dúvidas oriundas da leitura do manuscrito foram esclarecidas no momento da arguição. O discente precisa deixar mais claro qual o PRODUTO de seu trabalho e ficar atento ao PRAZO para as realizações das atividades investigativas com os alunos. O cronograma está atrasado.

João Pessoa, 13/062021

Avaliador(a)


Thiago Leite de Melo Ruffo

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARÍBA - UFPB

Aluno(a): DANIELE DE MÉLO E SOUSA

Orientador(a): RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ

Macroprojeto: PRODUÇÃO E AVALIAÇÃO DE RECURSOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS PARA O ENSINO DA BIOLOGIA.

Título do projeto: BOTÂNICA NA ESCOLA: PRODUÇÃO DE MATERIAIS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS VISANDO A APRENDIZAGEM SOBRE A CAATINGA EM MÚSICAS POPULARES

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (X) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Destaco a necessidade de inclusão do cronograma no texto do PTCM. Também sugiro incluir anexo com parecer do comitê de ética, considerando que já foi aprovado e que a mestranda já iniciou a coleta de dados e apresentou resultados preliminares. O trabalho está muito bem estruturado e bem encaminhado.

João Pessoa, 14/06/2021

Carla Soraia Soares de Fátima

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): **DANIELE DE MÉLO E SOUSA**

Orientador(a): Prof. Dr. Rubens Teixeira de Queiroz

Macroprojeto: Produção e avaliação de recursos didático-pedagógicos para o ensino da Biologia.

Título do projeto: **BOTÂNICA NA ESCOLA: PRODUÇÃO DE MATERIAIS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS VISANDO A APRENDIZAGEM SOBRE A CAATINGA EM MÚSICAS POPULARES**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Após a leitura do referido trabalho e a apresentação oral do mesmo, foram feitas sugestões e correções ao longo do texto que foi enviado ao orientador e à interessada, desde a introdução, a fundamentação teórica, os objetivos, a metodologia e os resultados parciais, além das referências. Dos itens acima como indicadores, de uma forma geral, houve sugestão de mudança em todos os itens de forma geral, mas principalmente na metodologia para que fiquem mais claros e coerentes, para que demonstre clareza no protagonismo estudantil. A mestranda apresentou uma significativa melhora nestas partes citadas, ao longo da sua apresentação oral.

Apesar de algumas observações a serem ainda consideradas, o trabalho em questão atende aos objetivos do programa e seguindo as recomendações aqui destacadas, sou de parecer favorável à sua aprovação, salvo melhor juízo.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 15/06/2021

NOME/ASSINATURA

Avaliador(a)

Eliete Lima de Paula Zarate

Eliete Lima de Paula Zarate

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: PROFBIO / UFPB

Aluno(a): **GERNECILENE FERREIRA ALVES**

Orientador(a): Profa. Dra. Naila Francis Paulo de Oliveira.

Macroprojeto: Educação em Biologia para a melhoria da Saúde.

Título do projeto: **PROPOSTA DE UMA SEQUÊNCIA DIDÁTICA NO ESTUDO SOBRE INSETOS TRANSMISSORES DE DOENÇAS NA ÁREA URBANA**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (X) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O PTCM tem uma temática pertinente e importante para o cotidiano de toda a comunidade escolar. A fundamentação teórica precisa ser ampliada, mas a mestranda está ciente e irá complementar quando do TCM. A problemática, as hipóteses e os objetivos estão em consonância com a temática. O projeto está em andamento e já foram realizadas três etapas através do ensino remoto e as outras etapas precisam de ajustes, pois não há possibilidade, por enquanto de ensino presencial, como a mestranda pensava, e, neste caso as etapas seguintes já estão sendo pensadas para serem feitas através de estratégias e ferramentas virtuais. O ensino por investigação e o protagonismo estão presentes, mas precisam ser mais enfatizados nas etapas seguintes. As referências precisam de revisão para ficarem de acordo com as normas vigentes. Sou favorável a aprovação pois a mestranda demonstrou potencial em desenvolver o projeto e chegar a defesa do TCM.

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

Maria de Fatima Camarotti -
NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Gernecilene Ferreira Alves

Orientador(a): Naila Francis Paulo de Oliveira

Macroprojeto: Educação em Biologia para a melhoria da Saúde

Título do projeto: Proposta de uma sequência didática no estudo sobre insetos transmissores de doenças na área urbana

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (x) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O trabalho está muito bom. Objetivos claros, andamento está bom também. Acatar as observações da revisão e do vídeo da qualificação. Repensar as informações colocadas sobre os insetos na seção “fundamentação teórica”, pois o nível abordado está muito básico (bibliografia de apoio segue na revisão); embora a mestranda tenha afirmado que esteja tratando de forma geral sobre insetos transmissores de doença, percebi viés ao *Aedes*, tanto no texto, quanto nas atividades da SD e também nos questionários; não há problema nisso, contanto que fique claro posteriormente que ela tratará apenas destes mosquitos, se assim o desejar; produto final necessita ser repensado (ver vídeo).

João Pessoa, 25/06/2021

Avaliador(a)



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Gisele Ricelly da Silva

Orientador(a): Fábio Marcel da Silva Santos

Macroprojeto: Produção e avaliação de recursos didáticos-pedagógicos para o ensino de Biologia

Título do projeto: SISTEMA IMUNOLÓGICO: APRENDIZAGEM POR ANALOGIA COM A PRODUÇÃO DE HISTÓRIA EM QUADRINHOS (HQ)

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O trabalho apresenta todos os elementos obrigatórios: resumo, sumário, introdução, objetivos, metodologia, descrição clara do produto, cronograma, andamento do projeto e referências.

Está bem fundamentado e coerente com os objetivos e metodologia proposta, atendendo às diretrizes do Profbio.

O andamento da pesquisa foi afetado pela pandemia, mas a mestranda apresenta formas viabilizar o trabalho mesmo assim.

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

Wallace Felipe Blohem Pessoa

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA

Aluno(a): GISELE RICELLY DA SILVA

Orientador(a): FÁBIO MARCEL DA SILVA SANTOS

Macroprojeto: PRODUÇÃO E AVALIAÇÃO DE RECURSOS DIDÁTICOS-PEDAGÓGICOS PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

Título do projeto: SISTEMA IMUNOLÓGICO: APRENDIZAGEM POR ANALOGIA COM A PRODUÇÃO DE HISTÓRIA EM QUADRINHOS (HQ)

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O projeto parece adequado a aplicação com protagonismo estudantil. Apenas solicito pequenas modificações na introdução para uma melhor organização e coesão dos parágrafos e uma melhor clareza quanto a inovação pedagógica descrita no texto. Justificar melhor qual será o estímulo para que outro professor utilize a sua ideia em sala de aula.

Demais observações textuais estão diretamente no texto PTCM entregue.

João Pessoa, 23/06/2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA

Aluno(a): HELLYZALVA BRAGA LIMA ALVES

Orientador(a): ANTÔNIA ARISDÉLIA FONSECA FEITOSA

Macroprojeto: NOVAS PRÁTICAS E ESTRATÉGIAS PEDAGÓGICAS PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

Título do projeto: ESTUDO DAS QUESTÕES AMBIENTAIS NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS UTILIZANDO O FANZINE COMO EXPRESSÃO DE APRENDIZAGEM

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O projeto de maneira geral está adequado quanto as normas. Tendo sido o cronograma readequado devido as restrições de locomoção e sanitárias por motivo do novo Covid-19. Sugestões de modificações textuais estão mostradas diretamente no texto (PTCM). Solicito também que seja reorganizado o objetivo geral para que o mesmo tenha mais relação com o produto proposto ao final do mestrado profissionalizante. Também solicito que seja escrita com maior clareza a inovação pedagógica do trabalho, como foi explicado na apresentação.

João Pessoa, 23/06/2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPA

Aluno(a): **HELLYZALVA BRAGA LIMA ALVES**

Orientador(a): Antônia Arisdélia Fonseca Feitosa.

Macroprojeto: NOVAS PRÁTICAS E ESTRATÉGIAS PEDAGÓGICAS PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

Título do projeto: **ESTUDO DAS QUESTÕES AMBIENTAIS NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS UTILIZANDO O FANZINE COMO EXPRESSÃO DE APRENDIZAGEM**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Incluir palavras-chave diferentes do título. Diminuir um pouco a introdução, principalmente em temas como “ensino tradicional” que já são de conhecimento da maioria dos professores (que suponho são os principais leitores deste trabalho). Detalhar um pouco mais o que é fanzine. Esclarecer a metodologia de priorização dos temas, principalmente quando eles são discrepantes entre livro e mapas conceituais. A priorização de temas deveria ressaltar alguns (poucos) e mais relevantes eixos de trabalho.

João Pessoa, __ 11 __ / __ 06 __ /2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Janilo Cesário de Oliveira Pereira

Orientador(a): Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto

Macroprojeto:

Título do projeto: ALTERNATIVAS AO ENSINO TRADICIONAL DE EVOLUÇÃO

BIOLÓGICA SOB O FORMATO DE PROTOCOLO DE OFICINAS COM

INVESTIGAÇÃO CIENTÍFICA - PROPIC

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	() sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (x) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	() Já aprovado (x) Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

() **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O mestrando propõe várias oficinas para trabalhar a temática da “Evolução biológica” no ensino médio. As oficinas propostas foram muito adequadas para o estudo em questão, e foram sugeridas em uma ordem clara e objetiva, principalmente em sua apresentação, demonstrando o potencial de atingir os objetivos propostos em seu trabalho. Há a necessidade de uma organização das referências bibliográficas, do cronograma e uma urgente submissão do projeto ao comitê de ética! Outros ajustes no texto também deverão ser analisados, de acordo com as anotações feitas diretamente no arquivo enviado. A apresentação do mestrando foi clara, demonstrando um crescimento significativo e um amadurecimento do mesmo, quando comparada com sua apresentação anterior do projeto de pesquisa. Por fim, é proposto como produto final, um guia a ser disponibilizado para outros docentes, o que poderá trazer uma significativa contribuição para o ensino da Evolução biológica.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, _18_ / _06_ /2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): JANILO CESÁRIO DE OLIVEIRA PEREIRA

Orientador(a): Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto

Macroprojeto: não há indicação no Projeto

Título do projeto: COMPORTAMENTO ALIMENTAR E SEDENTARISMO: UMA APLICAÇÃO PRÁTICA DO MÉTODO CIENTÍFICO NO ENSINO MÉDIO

11. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
12. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
13. A metodologia a ser utilizada está:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada
14. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
15. Há clareza do produto final do TCM?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
16. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
17. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
18. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input type="checkbox"/> Já aprovado () Com pendências <input checked="" type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
19. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
20. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 18 / 06/2021

Avaliador(a) :

Naila Francis Paulo de Oliveira

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): LAÍSE AMÉRICA DE ALMEIDA LIMA

Orientador(a): Darlene Camati Persuhn

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino da biologia/Produção e Avaliação de Recursos didático-pedagógicos para o ensino da biologia/Educação em biologia para melhoria da saúde

Título do projeto: COMPORTAMENTO ALIMENTAR E SEDENTARISMO: UMA APLICAÇÃO PRÁTICA DO MÉTODO CIENTÍFICO NO ENSINO MÉDIO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 15 / 06/2021

Naila Francis Paulo de Oliveira

Avaliador(a) :

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:

IES: UFPA

Aluno(a): Laíse América de Almeida Lima



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

Orientador(a): Darlene Camati Persuhn

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino da biologia/Produção e Avaliação de Recursos didático-pedagógicos para o ensino da biologia.

Título do projeto: **COMPORTAMENTO ALIMENTAR E SEDENTARISMO: UMA APLICAÇÃO PRÁTICA DO MÉTODO CIENTÍFICO NO ENSINO MÉDIO**

11. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
12. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
13. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
14. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
15. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
16. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
17. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
18. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
19. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
20. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: A introdução está adequada mas não há revisão de literatura, entretanto isso foi mencionado no PTCM. Alguns conceitos estão equivocados ou incompletos na discussão, será preciso mais leitura para fazer uma discussão adequada e correta. Algumas questões do pré e pós-teste apresentadas no questionário não são adequadas e podem induzir o aluno ao erro. Não entendi a razão de algumas perguntas sobre o aparelho locomotor serem formuladas no questionário se a intenção era direcionar a atenção dos estudantes para a atividade física, intuo que seja uma forma de discorrer sobre o tema como conteúdo usual na disciplina mas não ficou muito claro como algumas perguntas ajudarão os alunos a entender a importância da atividade física. Acredito que com alguns ajustes, será possível a defesa do TCM na data prevista.

João Pessoa, 11 / 06 /2021

Terilce Sic de Amor Contalice

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPA

Aluno(a): **MÁRCIO GLEY CUNHA**

Orientador(a): Prof^a. Dra. Maria de Fátima Camarotti.

Macroprojeto: Espaços não formais no ensino de Biologia

Título do projeto: **PERCEPÇÃO DOS ESTUDANTES DE UMA ESCOLA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE SOBRE A CAATINGA E A MATA ATLÂNTICA: investigando através de aulas de campo virtuais e presenciais**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Sugere-se detalhar o conceito de bioma como zonamento biológico (biogeográfico) em larga escala, norteado inicialmente por temperatura, precipitação e vegetação. Ampliar que a esse zoneamento tem consequências políticas muito importantes para planejamento de ocupação do território e a existência de leis específicas para cada bioma.

Do ponto de vista investigativo, sugere-se como atividade levar os alunos a deduzirem os limites dos biomas pelos mapas de precipitação, temperatura e vegetação segundo Eva *et al.* 2002. Vegetation Map of South America. Trabalhar a heterogeneidade dos Biomas (Caatinga: relevo, Mata atlântica relevo e precipitação). Sugiro retirar os ecossistemas e focar em Mata Atlântica e Caatinga devido aos atrasos que a pandemia acarretou para todos. Explicar melhor o conceito de aula de campo e como ele pode ser transformador. Uma pergunta que pode permitir integrar as aulas de campo virtuais e presenciais é indagar os alunos sobre a comparação de representações no virtual, presencial e teórico.

João Pessoa, __11__ / __06__ / 2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): **MÁRCIO GLEY CUNHA**

Orientador(a): Prof^ª. Dra. Maria de Fátima Camarotti

Macroprojeto: Espaços não formais no ensino de Biologia

Título do projeto: **PERCEPÇÃO DOS ESTUDANTES DE UMA ESCOLA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE SOBRE A CAATINGA E A MATA ATLÂNTICA: investigando através de aulas de campo virtuais e presenciais**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Após a leitura do referido trabalho e a apresentação oral do mesmo, foram feitas sugestões e correções ao longo do texto que foi enviado ao interessado, desde a introdução, o referencial teórico, objetivos, metodologia e os resultados parciais, além das referências.

Dos itens acima como indicadores, de uma forma geral, houve sugestão de mudança principalmente na metodologia para que fiquem mais claros e coerentes, para que demonstre clareza no protagonismo estudantil. O mestrando apresentou uma significativa melhora nestas partes citadas, com a adição das sequências didáticas mais detalhadas.

Apesar de algumas observações a serem ainda consideradas, o projeto em questão atende aos objetivos do programa e seguindo as recomendações aqui destacadas, sou de parecer favorável à sua aprovação, salvo melhor juízo.

João Pessoa, 14/06/2021



Avaliador(a)

Eliete Lima de Paula Zarate



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA

Aluno(a): RADAMÉS ARAUJO GONÇALVES

Orientador(a): TEMILCE SIMÕES DE ASSIS CANTALICE

Macroprojeto: NOVAS PRÁTICAS E ESTRATÉGIAS PEDAGÓGICAS PARA O ENSINO DE BIOLOGIA.

Título do projeto: METODOLOGIAS E PRÁTICAS NO ENSINO DE BIOLOGIA SOBRE O SISTEMA REPRODUTOR HUMANO E TEMAS CORRELATOS: UMA ABORDAGEM ATRAVÉS DO ENSINO REMOTO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	() adequados (<input checked="" type="checkbox"/>) não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(<input checked="" type="checkbox"/>) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O Projeto apreciado apresenta estrutura suficiente para uma pesquisa dentro dos requisitos do PROFBIO. Pretende elaborar uma Sequência de Ensino por Investigação (SEI), abordando o tema sistema reprodutor humano, bem como avaliar os possíveis impactos do ensino remoto utilizando metodologias ativas no Ensino Médio.

Para as próximas etapas do desenvolvimento do TCM, sugerimos especial atenção às adequações indicadas pela comissão, que não foram apresentadas no texto atual. Reestruturar o resumo com a finalidade de esclarecer melhor a proposta. Reestruturar o texto para melhor compreensão do leitor nos tópicos da introdução, fundamentação teórica e justificativa. Ajustar a linguagem para descrever a metodologia. Os resultados parciais foram apresentados com apenas um envolvimento da sequência didática proposta, houve pouca adesão ao estudo. Além delas, o Mestrando necessita amadurecer a utilização das referências conforme ABNT, além de promover as alterações recomendadas em todos os tópicos com a finalidade de melhorar a compreensão do leitor e aprofundamento da temática.

Desta forma, recomendo AROVAÇÃO do presente Projeto de TCM de RADAMÉS ARAUJO GONÇALVES.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): RADAMÉS ARAUJO GONÇALVES

Orientador(a): Temilce Simões de Assis Cantalice

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino de Biologia

Título do projeto: METODOLOGIAS E PRÁTICAS NO ENSINO DE BIOLOGIA SOBRE O SISTEMA REPRODUTOR HUMANO E TEMAS CORRELATOS: UMA ABORDAGEM ATRAVÉS DO ENSINO REMOTO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	() adequados (x) não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

O PTCM prevê desenvolver metodologias ativas investigativas para abordar o tema reprodução, usando as TIDC através do ensino remoto. O trabalho apresentou avanços da versão de ingresso e está iniciando suas atividades. A observação principal de minha análise está em relação aos objetivos. Ao utilizar uma metodologia investigativa e as várias TIDC, a estratégia de ensino irá promover a autonomia e a alfabetização científica e este deveria ser o foco a ser analisado (e os dados a serem coletados) para a produção do Mestrando, diferentemente do propósito (desenvolver estratégia para utilização das TIDC). Parece-me apenas uma questão do foco e, portanto, ajustável para as próximas etapas do PTCM, para as quais também se fará necessário o aprofundamento da fundamentação teórica.

João Pessoa, 18/06/2021

Profª Dra. Fabíola da Silva Albuquerque

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA

Aluno(a): TIAGO ALVES DE BRITO

Orientador(a): THIAGO LEITE DE MELO RUFFO

Macroprojeto: Educação Ambiental e Ecologia

Título do projeto: ALTERAÇÕES BIÓTICAS E POLUIÇÃO NOS ECOSISTEMAS POR MEIO DE QUADRINHOS: uma abordagem investigativa e crítica no município de Itabaiana – PB

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (X) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O PTCM está bem estruturado. Apresenta referência teórico bem embasado. A metodologia está bem apresentada a sugestão é para detalhar alguns aspecto apontados no texto relativos ao instrumento de avalaise e análise do livro didático mencionados, mas que carecem de detalhes. A apresentação do mestrando foi excelente e escalreceu vários pontos de dívidas que se apresentam no texto. A educação Ambiental Crítica que é referida como foco do PTCM não aparece no título e ao longo do texto é bem apresentada na fundamentação teórica. Foram apresentados resultados da fase de sondagem (pré-teste), porém é necessário melhor os quadros que ilustram os resultados. Precisa detalhar o produto e explicar se as histórias em quadrinhos estarão no manual, produto do PTCM. Precisa citar oas Apendice se anexos no texto. O PTCM não tem cronograma, porém o mestrando informou que já se encontra nas fases da sequência didática. As informações do mestrando me fez supor que é possível concluir o TCM em fevereiro de 2022, pois apesar da evasão com o ensino remoto há 12 aluno participando da pesquisa. O esforço do mestrando para relaização do PTCM , mesmo na situação de pandemia é evidente e notório.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 18/06/2021

Carla Soraia Soares de Fátima

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Tiago Alves de Brito

Orientador(a): Thiago Leite de Melo Ruffo

Macroprojeto: Educação Ambiental e Ecologia

Título do projeto: Alterações bióticas e poluição nos ecossistemas por meio de quadrinhos: uma abordagem investigativa e crítica no município de Itabaiana - PB

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

João Pessoa, 18 / 06 / 2021

Avaliador(a)

RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno: **WEVERTON DA SILVA MARTINS**

Orientadora: Antônia Arisdélia Fonseca Feitosa.

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino de biologia

Título do projeto: **O ESPAÇO URBANO DA CIDADE DE CARUARU-PE:**

Laboratório vivo para Estudos Ecológicos por meio de Metodologias Ativas

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: No corpo do TCM são feitas algumas correções e sugeridas modificações. O TCM está bem encaminhado e deste modo, sugerimos sua aprovação.

João Pessoa, 20/06/2021

Avaliador(a)



Rívete Silva de Lima

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): **WEVERTON DA SILVA MARTINS**

Orientador(a): **Profa. Dra. Antônia Arisdélia Fonseca Feitosa**

Macroprojeto: NOVAS PRÁTICAS E ESTRATÉGIAS PEDAGÓGICAS PARA O ENSINO DE BIOLOGIA

Título do Projeto: **O ESPAÇO URBANO DA CIDADE DE CARUARU-PE: Laboratório vivo para Estudos Ecológicos por meio de Metodologias Ativas**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Após a leitura do referido trabalho e a apresentação oral do mesmo pelo mestrando, foram feitas pequenas sugestões e correções ao longo do texto que foi enviado ao interessado.

Dos itens acima como indicadores, de uma forma geral, houve sugestão de mudança principalmente na metodologia para que fiquem mais claros e coerentes, para que demonstre clareza no protagonismo estudantil, uma vez que se menciona sobre ensino por investigação, como também sobre as metodologias ativas a se realizar. O mestrando apresentou uma significativa melhora nestas partes citadas, com a adição das sequencias didáticas mais detalhadas.

Apesar de algumas observações a serem ainda consideradas, o projeto em questão atende aos objetivos do programa e seguindo as recomendações aqui destacadas, sou de parecer favorável à sua aprovação, salvo melhor juízo.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 18/06/2021

NOME/ASSINATURA

Avaliador(a)

Eliete Lima de Paula Zarate

Eliete Lima de Paula Zarate

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:

PTCM PARA REAPRESENTAR

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): **ANA MARIA DE OLIVEIRA SERAFIM**

Orientador(a): Anabelle Camarotti de Lima Batista

Macroprojeto: Produção e avaliação de recursos didático-pedagógicos para o ensino de Biologia.

Título do projeto: **MODELOS 3D COMO ESTRATÉGIA PROVOCADORA DA APRENDIZAGEM POR INVESTIGAÇÃO: UMA ESTRATÉGIA ABRANGENTE E INCLUSIVA**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(x) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(x) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Sugere-se que no projeto haja uma previsão quanti-qualitativa do número ou temas que os modelos deverão abordar. Seria importante destacar também quais foram as perguntas norteadoras, problematizadoras que foram colocadas antes da realização dos modelos. Estas perguntas podem alterar significativamente o tipo de modelo resultante. Também sugere-se detalhar mais os materiais e tempo utilizados na elaboração dos modelos para que outros professores possam planejar estas elaborações.

João Pessoa, __18__ / __06__ /2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA: Pedro Cordeiro Estrela de Andrade Pinto



Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPA

Aluno(a): ANA MARIA DE OLIVEIRA SERAFIM

Orientador(a): Anabelle Camarotti de Lima Batista

Macroprojeto: **Produção e avaliação de recursos didático-pedagógicos para o ensino de Biologia**

Título do projeto: **MODELOS 3D COMO ESTRATÉGIA PROVOCADORA DA APRENDIZAGEM POR INVESTIGAÇÃO: UMA ESTRATÉGIA ABRANGENTE E INCLUSIVA**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input type="checkbox"/> adequada <input checked="" type="checkbox"/> não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input type="checkbox"/> sim <input checked="" type="checkbox"/> não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado <input type="checkbox"/> Com pendências <input type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

O PTCM em questão busca usar modelos 3D como promotores do protagonismo estudantil para investigar temas nos quais eles indicam sentir mais dificuldades e, simultaneamente, incluir estudantes surdos. Esta ações irão ocorrer em disciplinas transversais, dado que a escola é integral, e outros docentes estarão envolvidos. O PTCM também prevê uma oficina para a aprendizagem de LIBRAS pelos estudantes ouvintes e também docentes.

No texto do PTCM, identificamos que será necessário aprimoramento da introdução, apresentando melhor os assuntos envolvidos no tema, descrevendo melhor os dados das referências utilizadas. Os objetivos necessitam serem melhor organizados para representar a ideia do trabalho inclusa em seu título. A metodologia necessita detalhar como os modelos poderão ser utilizados para o ensino investigativo, que resultará em protagonismo estudantil.

João Pessoa, 18/06/2021

Prof^a Dra. Fabiana da Silva Albuquerque

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Denn Sidney Zacarias da Cunha

Orientador(a): Fabíola da Silva Albuquerque

Macroprojeto:

Título do projeto: CICLOS BIOGEOQUÍMICOS POR MEIO DE UMA ABORDAGEM INVESTIGATIVA E CONTEXTUALIZADA NA AGRICULTURA FAMILIAR

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(x) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(x) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	() adequada (x) não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (x) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	() sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (x) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

() **Aprovado**

(x) **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Este trabalho se propõe a abordar os ciclos biogeoquímicos contextualizada a partir da agricultura familiar. A fundamentação teórica está bem estruturada e os objetivos coerentes com a proposta do PROFBIO. Contudo a metodologia necessita de uma reestruturação para que de fato possa atender aos objetivos propostos e resultar um produto final de acordo com as exigências do Programa.

João Pessoa, _11_ / _06_ /2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO

Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPA

Aluno(a): DENN SIDNEY ZACARIAS DA CUNHA

Orientador(a): Fabíola da Silva Albuquerque

Macroprojeto:

Título do projeto: CICLOS BIOGEOQUÍMICOS POR MEIO DE UMA ABORDAGEM INVESTIGATIVA E CONTEXTUALIZADA NA AGRICULTURA FAMILIAR

11. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
12. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
13. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
14. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
15. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
16. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
17. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
18. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
19. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
20. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

Foram realizados vários comentários no arquivo do trabalho, contudo ressalta-se:

- 1) O tema ciclos geoquímicos precisa ser melhor explorado na abordagem teórica do trabalho
- 2) O resumo do trabalho precisa de revisão.
- 3) Há necessidade de revisão no texto quanto à autoria. Existem muitos parágrafos sem citação e muitas citações repetidas.
- 4) Há uma lógica biológica muito clara na abordagem investigativa que se pretende abordar. Contudo, há um risco de o experimento não funcionar. Diante disso, sugiro que o professor efetue seu teste paralelamente documentando-o para utilizar como recurso de discussão caso o resultado não seja alcançado pelos alunos.
- 5) Há necessidade de melhor esclarecer os passos e etapas da metodologia aplicada.

João Pessoa, 11/06/2021

Avaliador(a)

Darlene Camati Persuhn



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno: **Elias Augusto Vieira Rabelo**

Orientador: Wallace Felipe Blohem Pessoa

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino de Biologia

Título do projeto: **MICOLOGIA NO DIA A DIA: UMA ABORDAGEM DO ESTUDO DOS FUNGOS NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (X) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	() adequada (X) não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	() sim (X) não
5. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (X) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

() **Aprovado**

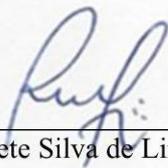
(X) **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Algumas melhorias precisam ser feitas no trabalho. Chamo atenção para o aporte teórico. É importante acrescentar mais citações para que possam ser utilizadas nas discussões. A metodologia precisa ficar mais clara, as informações estão um pouco confusas e precisam ser organizadas. Não ficou claro com se dará o ensino por investigação e o protagonismo dos alunos, rever essa parte importante do TCM. Com relação ao produto final, focar na sequência didática e transformá-la em um guia pedagógico, como foi informado na sua apresentação.

De um modo geral, as informações apresentadas no TCM precisam ser organizadas e assim, o trabalho poderá ser aprovado em uma nova avaliação.

João Pessoa, 20/06/2021

Avaliador



Rivete Silva de Lima

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): ELIAS AUGUSTO VIEIRA RABELO

Orientador(a): Wallace Felipe Blohem Pessoa

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino de Biologia

Título do projeto: MICOLOGIA NO DIA A DIA: UMA ABORDAGEM DO ESTUDO DOS FUNGOS NA EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	(X) adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(X) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

(X) **Aprovado**

() **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O TCM está em aprimoramento embora não apresente na parte escrita a aplicação. Na apresentação oral o mestrando mostrou o início da primeira etapa. Os motivos do atraso do cronograma são relacionados a aspectos de calendário da escola não configurando responsabilidde do mestrando.

O texto mostra adequações em relação à etapa de projeto, com estruturação das etapas pedagógicas. Embora o texto já mostre trabalho nesse sentido, sugere-se melhor detalhamento das etapas dando ênfase especial da abordagem das metodologias ativas e no protagonismo do aluno.

João Pessoa, 18/06/2021

Avaliador(a)

Darlene Camati Persuhn

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: PROFBIO/UFPB

Aluno(a): **EMERSON ALVES DE ARAÚJO**

Orientador(a): Prof. Dr. Rivete Silva de Lima

Macroprojeto: Percepção do universo microbiológico

Título do projeto: **AS CONTRIBUIÇÕES DO CORDEL NO APRENDIZADO SOBRE AS RELAÇÕES DA MICROBIOTA E OS SERES HUMANOS, PELOS ESTUDANTES DA EJA**

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (X) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	(X) adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	() adequada (X) não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(X) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (X) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	() sim (X) não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	() sim (X) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

() **Aprovado**

(X) **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: **O projeto não foi aprovado** porque apresentou alguns problemas relativos ao embasamento teórico que precisa de ajustes relativos às citações. A metodologia planejada não pode ser feita por ensino remoto e precisa ser revista por problemas com a execução no momento da pandemia do COVID 19. Não há clareza quanto ao ensino por investigação, pois precisa ser revista as questões norteadoras. O produto precisa ser melhor definido, como também a viabilidade do projeto e o cronograma que deve acabar com a defesa em fevereiro de 2022.

João Pessoa, 14/ 06/2021

Avaliador(a)

MARIA DE FÁTIMA CAMAROTTI



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): EMERSON ALVES DE ARAÚJO

Orientador(a): PROF. DR. RIVETE SILVA DE LIMA

Macroprojeto: PERCEPÇÃO DO UNIVERSO MICROBIOLÓGICO.

Título do projeto: AS CONTRIBUIÇÕES DO CORDEL NO APRENDIZADO SOBRE AS RELAÇÕES DA MICROBIOTA E OS SERES HUMANOS, PELOS ESTUDANTES DA EJA.

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input checked="" type="checkbox"/> adequados () não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input type="checkbox"/> adequada (x) não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input type="checkbox"/> sim (x) não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input type="checkbox"/> sim (x) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input type="checkbox"/> sim (x) não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado () Com pendências <input type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

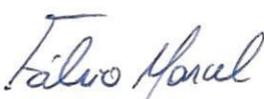
Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Introdução e fundamentação teórica com citações antigas. Falta mais clareza na metodologia a ser aplicada, esclarecer melhor as oficinas que serão realizadas. O local de realização das oficinas, bem como os materiais que serão utilizados precisam ser reavaliados e informados com detalhes no texto. Elucidar melhor a composição da cartilha proposta como produto do PTCM. Discutir melhor no texto os resultados parciais encontrados a partir da aplicação do questionário avaliativo.

João Pessoa, 24/06/2021

Avaliador(a)


Fábio Marcel da Silva Santos

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPA

Aluna: **ILCA MENDES VALE**

Orientador: Prof. Dr. Fábio Marcel da Silva Santos

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino e Biologia

Título do projeto: ELABORAÇÃO DE E-BOOK COMO ESTRATÉGIA DIDÁTICA PARA A PROMOÇÃO DA EDUCAÇÃO SEXUAL NO ENSINO MÉDIO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input type="checkbox"/> adequada <input checked="" type="checkbox"/> não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input type="checkbox"/> sim <input checked="" type="checkbox"/> não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado <input type="checkbox"/> Com pendências <input type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: Itens importantes com fragilidades, como objetivos, base teórica e metodologia. O projeto não avançou entre o período de out/2020 – jun/2021. Nenhuma atividade prevista foi realizada. Considero preocupante a operacionalização do presente projeto, cujo potencial pedagógico depende de vários ajustes metodológicos para sua efetivação. Recomendo uma reelaboração no aporte teórico, na metodologia e uma alteração de foco no tema. O tempo precisa ser potencializado para que o cronograma seja cumprido em tempo hábil.

João Pessoa, 18/06/2021

Antonia Arisdélia F. Feitosa

Avaliadora:

Prof.ª Antonia Arisdélia F. M. A. Feitosa

Aprovação pelo Colegiado local

✓ Data da reunião:

✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UFPB

Aluno(a): Ilca Mendes Vale

Orientador(a): Fábio Marcel da Silva Santos

Macroprojeto: Novas práticas e estratégias pedagógicas para o ensino e Biologia

Título do projeto: ELABORAÇÃO DE E-BOOK COMO ESTRATÉGIA DIDÁTICA PARA A PROMOÇÃO DA EDUCAÇÃO SEXUAL NO ENSINO MÉDIO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (X) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	() adequados (X) não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	() adequada (X) não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	() sim (X) não
5. Há clareza do produto final do TCM?	(X) sim () não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(X) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(X) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(X) Já aprovado () Com pendências () Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(X) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(X) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

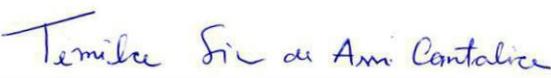
() **Aprovado**

(X) **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação: A introdução está adequada mas não há revisão de literatura. Os objetivos precisam ser readequados já que a metodologia apresenta problemas para a execução do projeto. A metodologia utiliza ferramentas convencionais e não está claro como os estudantes serão protagonistas de seu aprendizado já que há divisão de tarefas que excluem os alunos de um aprendizado amplo. Acredito que ocorrerá uma fragmentação dos conhecimentos e o projeto poderá não terá sucesso em conseguir o que pretende caso não ocorra uma reformulação das ações citadas, principalmente pelo número limitado de alunos (1 turma e 27 alunos) e a incerteza de quantos irão efetivamente participar do projeto (o TCLE e o TALE ainda não foram enviados para os pais e para os estudantes). Será preciso muito cuidado ao tentar produzir um guia de elaboração de e-book porque, de acordo com a apresentação oral da mestranda, ele poderá ser utilizado por professores de qualquer área e para alcançar esse objetivo, será necessário conter informações muito gerais.

João Pessoa, 18 / 06 /2021

Avaliador(a)


NOME/ASSINATURA



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: Universidade Federal da Paraíba

Aluno(a): Márcio Valério Lins de Albuquerque

Orientador(a): Carla Soraia Soares de Castro

Macroprojeto: Educação Ambiental e Ecologia

Título do projeto: Metodologias ativas na abordagem do tema Sustentabilidade Ambiental e Desenvolvimentos Sustentável no Ensino Médio

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	<input type="checkbox"/> adequados <input checked="" type="checkbox"/> não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
5. Há clareza do produto final do TCM?	<input type="checkbox"/> sim <input checked="" type="checkbox"/> não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	<input checked="" type="checkbox"/> Já aprovado <input type="checkbox"/> Com pendências <input type="checkbox"/> Enviado, ainda sem parecer <input type="checkbox"/> NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	<input checked="" type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	<input checked="" type="checkbox"/> adequada <input type="checkbox"/> não adequada

Parecer Conclusivo:

Aprovado

Não aprovado

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O presente projeto necessita de adequações. Primeiramente o título deve ser mais coeso e refletir o que o mestrando pretende realizar em seu projeto (da forma atualmente apresentada, está muito amplo, e dentro da pesquisa iniciada pode ser reduzido apenas ao escopo da Sustentabilidade ambiental). Mestrando necessita aumentar a leitura, sobretudo nos temas pertinentes ao PROFBIO (ensino por investigação, sequência didática, protagonismo do aluno et. — ver vídeo). Os resultados apresentados ainda são esparsos, então seguir as ideias propostas no vídeo da defesa. Cronograma necessita de reajustes. O produto final necessita de readequação, tanto na tratativa quanto na redação, para clareza. Entendo as dificuldades dos tempos pandêmicos, e as trocas de tema do TCM e de orientação por parte do mestrando, que veio a prejudicar e atrasar em muito seu cronograma. Isso refletiu diretamente no seu trabalho e no que nos foi apresentado. Mas tenho confiança no potencial vindouro.

João Pessoa, 24/06/2021



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

Avaliador(a)

Alexandre Pereira Polivato

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia

Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA

Aluno(a): MÁRCIO VALÉRIO LINS DE ALBUQUERQUE

Orientador(a): CARLA SORAIA SOARES DE CASTRO

Macroprojeto: EDUCAÇÃO AMBIENTAL E ECOLOGIA

Título do projeto: METODOLOGIAS ATIVAS NA ABORDAGEM DO TEMA SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NO ENSINO MÉDIO

1. O embasamento teórico (bibliografia/revisão da literatura) e justificativa estão:	() adequados (x) não adequados
2. O foco e a clareza dos objetivos do projeto estão:	() adequados (x) não adequados
3. A metodologia a ser utilizada está:	(x) adequada () não adequada
4. Há clareza da inovação pedagógica da proposta e do protagonismo dos estudantes?	(x) sim () não
5. Há clareza do produto final do TCM?	() sim (x) não
6. Há viabilidade da execução do projeto?	(x) sim () não
7. O cronograma de atividades está adequado (com defesa prevista para fevereiro de 2022)?	(x) sim () não
8. Situação do Projeto em relação ao Comitê de Ética:	(x) Já aprovado () Com pendências (x) Enviado, ainda sem parecer () NSA
9. O(A) Mestrando(a) apresentou informações sobre o andamento do Projeto?	(x) sim () não
10. A apresentação do Projeto pelo(a) Mestrando(a) foi:	(x) adequada () não adequada

Parecer Conclusivo:

() **Aprovado**

(x) **Não aprovado**

Por favor, faça as observações que julgar pertinentes sobre a aprovação, ou não, do aluno na qualificação:

O Projeto apreciado apresenta estrutura suficiente para uma pesquisa dentro dos requisitos do PROFBIO. Pretende elaborar uma Sequência de Ensino por Investigação (SEI), abordando o tema sustentabilidade ambiental, bem como avaliar os possíveis impactos de sua na investigação dos pressupostos da sustentabilidade e implantação de ações no Ensino Médio.

Para as próximas etapas do desenvolvimento do TCM, sugerimos especial atenção às adequações indicadas pela comissão, que não foram apresentadas no texto atual. Reestruturar o resumo com a finalidade de esclarecer melhor a proposta. Atualização da literatura para melhor embasamento do conteúdo da introdução, fundamentação teórica e justificativa. Outro ponto importante é descrever detalhadamente a metodologia. Os resultados parciais foram apresentados com apenas um envontro da sequencia didática proposta. Além delas, o Mestrando necessita amadurecer a utilização das referências conforme ABNT, além de promover as alterações recomendadas em todos os tópicos com a finalidade de melhorar a compreensão do leitor e aprofundamento da temática.

Desta forma, recomendo a **NÃO AROVAÇÃO** do presente Projeto de TCM de MÁRCIO VALÉRIO LINS DE ALBUQUERQUE.



PROFBIO
Mestrado Profissional
em Ensino de Biologia



Parecer - Qualificação Projeto de Trabalho de Conclusão de Mestrado (TCM)

João Pessoa, 15/06/2021

Avaliador(a)

NOME/ASSINATURA

Aprovação pelo Colegiado local

- ✓ Data da reunião:
- ✓ Assinatura do Coordenador do PROFBIO local:

Emitido em 30/06/2021

ATA Nº 4/2021 - PROFBIO (11.00.41.12)
(Nº do Documento: 4)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 11:09)

MARCIA ROSA DE OLIVEIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
338028

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 15:09)
ANTONIA ARISDELIA FONSECA MATIAS AGUIAR
FEITOSA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
6338093

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 14:03)

SEVERINO RAMOS CARDOSO
AUX EM ADMINISTRACAO
3116101

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 07:38)

RIVETE SILVA DE LIMA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1182270

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 15:31)

FABIOLA DA SILVA ALBUQUERQUE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1199131

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 09:45)

TEMILCE SIMOES DE ASSIS CANTALICE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2215733

(Assinado digitalmente em 22/11/2021 09:51)

CARLA SORAIA SOARES DE CASTRO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1297269

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 19:30)

MARIA DE FATIMA CAMAROTTI
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1575021

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:18)

NAILA FRANCIS PAULO DE OLIVEIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1812740

(Assinado digitalmente em 10/11/2021 14:41)

DARLENE CAMATI PERSUHN
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1860244

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 18:15)

PEDRO CORDEIRO ESTRELA DE ANDRADE PINTO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1978445

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 07:51)

RUBENS TEIXEIRA DE QUEIROZ
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2061852

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 08:03)

ANABELLE CAMAROTTI DE LIMA BATISTA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1886282

(Assinado digitalmente em 12/10/2021 18:55)

FABIO MARCEL DA SILVA SANTOS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1186427

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 10:07)

ALESSANDRE PEREIRA COLAVITE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2418253

(Assinado digitalmente em 13/10/2021 09:04)

WALLACE FELIPE BLOHEM PESSOA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
3089435

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpb.br/documentos/> informando seu número: **4**, ano: **2021**, documento (espécie): **ATA**, data de emissão: **05/10/2021** e o código de verificação: **f1cc3bbcd6**